

la  
**PURE VERITE**

revue de bonne compréhension

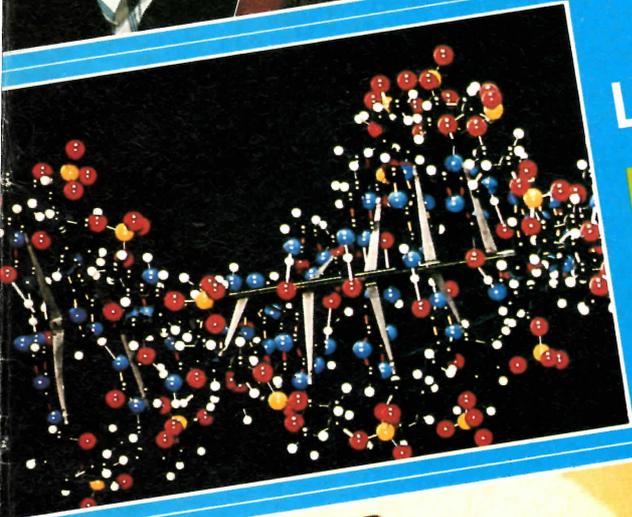
AVRIL 1977



MON ENTRETIEN AVEC

**MAO...**

COMME IL AURAIT PU SE DEROULER



LA

**NOUVELLE BIOLOGIE**

PANACEE OU BOITE DE PANDORE?



ENDORMI SUR UNE

**BOMBE!**



QU'EST-IL DONC ARRIVE A

**PAPA?**

# la PURE VERITE

revue de bonne compréhension

15<sup>e</sup> année, n° 4

AVRIL 1977

## SOMMAIRE

Mon entretien avec Mao Tsé-Toung . . . comme il aurait pu se dérouler!	2
Les Nations unies poussent à la guerre en Afrique!	4
Endormi sur une bombe!	8
La nouvelle biologie — panacée ou boîte de Pandore?	13
Qu'est-il donc arrivé à Papa?	16

## RUBRIQUES

Editorial de Herbert W. Armstrong	1
Ce qu'écrivent nos lecteurs	28
Horaire radiophonique	28
Pourquoi pas?	29



## NOTRE COUVERTURE

Dans ce numéro: "Mon entretien avec Mao Tsé-Toung comme il aurait pu se dérouler!" (page 2), "La nouvelle biologie — panacée ou boîte de Pandore?" (page 13), "Endormi sur une bombe!" (page 8), "Qu'est-il donc arrivé à papa?" (page 16).

Photos, du haut en bas: Wide World, Pacific Science Foundation, Wide World, Edward L. Simpson

La Pure Vérité est publiée mensuellement par l'Ambassador College, Pasadena, Californie, 91123. © 1977 Ambassador College. Tous droits réservés. Printed in England.

Veuillez adresser toute correspondance à LE MONDE A VENIR, selon les indications données ci-dessous:  
En France: B. P. 36, 91260 Juvisy  
En Belgique: B. P. 31, 6000 Charleroi I  
En Suisse: Case Postale 10, 91, rue de la Servette, 1211 Genève 7  
Aux Antilles: B. P. 710, 97207 Fort-de-France CEDEX, Martinique

ou: B. P. 891, 97175 Pointe-à-Pitre CEDEX, Guadeloupe  
Au Canada: B. P. 121, Montréal, P. Q. H3C 1C5  
En Afrique, Asie et Australie: Case Postale 10, 91, rue de la Servette, 1211 Genève 7  
Aux Etats-Unis et ailleurs: P. O. Box 111, Pasadena, Calif. 91123, E.-U.A.

IMPORTANT: En cas de changement d'adresse, ne manquez pas de nous écrire immédiatement pour nous donner votre NOUVELLE adresse, tout en indiquant l'ancienne. Prière de joindre votre étiquette-adresse.

La Pure Vérité n'a pas de prix d'abonnement. Vous bénéficiez d'un abonnement gratuit grâce à ceux qui, de leur plein gré, se sont faits les coouvriers de cette Oeuvre en la supportant financièrement. Nos publications ne sont pas destinées à la vente. Cependant, votre concours financier sera accepté avec reconnaissance, car il permettra à d'autres de recevoir gratuitement La Pure Vérité. Les contributions (qui sont déductibles des impôts au Canada et aux Etats-Unis) peuvent être envoyées à l'un de nos bureaux dont vous trouverez l'adresse au bas de cette page. La Pure Vérité est publiée mensuellement par l'Ambassador College, Pasadena, Californie, 91123. © 1977 Ambassador College. Tous droits réservés.

**Rédacteur en chef:**  
HERBERT W. ARMSTRONG

**Rédacteur:**  
GARNER TED ARMSTRONG

**Rédacteur adjoint:** Robert L. Kuhn  
**Conseiller de la direction:** Arthur A. Ferdig  
**Assistants de la rédaction:** C. Wayne Cole, David Jon Hill, Raymond F. McNair, Roderick C. Meredith

**Rédacteur gérant:** Brian W. Knowles

**Rédacteurs gérants adjoints:** Dexter H. Faulkner, John R. Schroeder  
**Editorialistes:** Lawson C. Briggs, Robert A. Ginskey, D. Paul Graunke, George Ritter, Richard H. Sedliacik  
**Reporters:** David L. Antion, Don Abraham, Charles V. Dorothy, Lester L. Grabbe, Ray Kosanke, Adli Muhtadi, Robert C. Smith, Les Stocker  
**Vérification:** Ron Beideck

**Conseillère:** Carole Ritter  
**Chef du bureau d'informations:** Gene H. Hogberg

**Enquêtes:** Janet Abbot, Jeff Calkins, Werner Jebens, Scott Rockhold, Donald D. Schroeder, Marc Stahl, Keith Stump

**Directeur artistique:** Allen Merager

**Bureau artistique:** Greg S. Smith, Randall Cole, Garry Haggerty, Ron Lepeska, Jim Rasmussen, Gary Richardson, Gene Tikasingh, Monte Wolverton, Mike Woodruff  
**Photographie:** Warren Watson, Charles Buschmann, Ken Evans, Joyce Hedlund, Alfred Hennig  
**Service photos:** Alan Leiter, Linda Lulkoski  
**Secrétariat:** Linda Blosser, Lesley Kalber, Cheryl Graunke, Barbara McClure, Ronald B. Nelson, Janet Schroeder

**Administrateur:** Roger Lipross  
**Administrateurs adjoints:** Toli Bohonik, Colleen Doerr, Charley T. Elliott, Peter J. Moore, Clayton Steep

**Directeur de la distribution:** E. J. Martin;  
Adjoints: Mark Armstrong, Gordon Muir, Mike Linacre

**Contrôle de gestion:** Raymond L. Wright

**Division internationale:** Leslie McCullough

**Editions internationales:**  
*française:* Dibar Apartian  
*allemande:* Gotthard Behnisch  
*anglaise:* Peter Butler  
*espagnole:* Ken Ryland  
*néerlandaise:* Jesse Korver

**Bureaux:** Auckland: Robert Morton; Bonn: Frank Schnee; Burleigh Heads (Australie): Dean Wilson; Genève: Bernard Andrist; Johannesburg: Robert Fahey; Manille: Colin Adair; St. Albans (Angleterre): Frank Brown; Utrecht: Roy McCarthy; Vancouver: C. Wayne Cole

**Président-directeur général:**  
HERBERT W. ARMSTRONG

**Vice-président et directeur général:**  
GARNER TED ARMSTRONG

**Administrateurs délégués:** Stanley R. Rader, Robert L. Kuhn

Que sont devenus tous ces chefs de gouvernements que j'ai connus, certains plus ou moins intimement? Pourquoi ont-ils disparu de la scène politique? Que signifie cela? Le monde actuel ne ressemble plus à celui que j'ai connu dans ma jeunesse.

Editorial de...



Très peu d'hommes, de nos jours ont l'occasion de rencontrer autant de chefs de gouvernements que moi. Cependant je reste stupéfait de voir le temps très court pendant lequel ils détiennent le pouvoir. Certains d'entre eux, s'ils se maintiennent en bonne santé, le conservent de quatre à six ans. D'autres meurent. Quelques-uns sont assassinés ou sont chassés par un coup d'Etat militaire. Certains encore voient leur gouvernement renversé, ou sont contraints de se démettre de leurs fonctions à la suite de violentes accusations.

Il m'arrive souvent de penser à plusieurs de ceux que j'ai très bien connus et qui ne sont plus en poste. L'un d'entre eux était Eisaku Sato, premier ministre du Japon. Lui et moi avions décidé, d'un commun accord, de rajeunir d'un an chaque année. "L'un de nous vivra au vingt et unième siècle, me disait-il. Vous connaîtrez ainsi trois siècles, monsieur Armstrong, puisque moi, je suis né dans celui-ci."

Avant de mourir l'année dernière, il reçut le prix Nobel de la Paix.

Un autre fut M. Tanaka, lui aussi premier ministre du Japon. Accusé de corruption, il fut obligé de démissionner. Je l'avais rencontré avant même qu'il n'occupât ces hautes fonctions, puis revu lorsqu'il était en poste.

Ce fut aussi Haïlé Sélassié, empereur d'Ethiopie. Renversé par un coup d'Etat militaire après avoir gouverné plus d'un demi-siècle, il fut emprisonné. Il est mort en détention.

Ce fut encore le président Allende du Chili, tué dans le dos, dans la petite pièce où je m'étais entretenu avec des membres de son cabinet.

Et puis le président Rahman du Bangladesh, assassiné au cours d'un soulèvement de son pays, accablé de misère et d'ignorance.

Et que dire du roi d'Afghanistan, qui m'avait invité à venir le voir? Il fut déposé et exilé en Europe avant que ma visite n'ait pu avoir lieu.

Il y a aussi mon cher ami V. V. Giri, ancien président de l'Inde, dont le mandat est venu à expiration.

Et, au moment où j'écris ces lignes,

## POURQUOI LES CHANGEMENTS DE GOUVERNEMENT?

le premier ministre de Thaïlande, Thanin Kraivichien, vient d'être chassé par un coup d'Etat militaire, renversant une fois de plus le gouvernement thaïlandais. Il est en résidence surveillée. Trois semaines plus tôt, il m'avait reçu dans son bureau de Bangkok pour un entretien privé, et le soir il était mon voisin de table.

Je pense aussi à Soleiman Frangié, président de la République libanaise, avec qui j'ai passé une journée dans sa résidence d'été, à la montagne. Au même moment, on assassinait à Santiago du Chili le président Allende. Le président Frangié s'acharnait désespérément à faire cesser les combats, au moins officiellement, qui déchiraient le Liban. Qu'en est-il aujourd'hui?

Comme j'écris, près de Rome, je lis en première page d'un quotidien: "Les chrétiens s'emparent de la ville de Garrison dans le sud du Liban". La guerre civile continue de faire rage au Liban.

Je lis aussi un autre titre: "Ian Smith [de Rhodésie] souhaite rencontrer Kissinger à Genève pour dénouer la crise rhodésienne".

J'attends en ce moment des précisions sur un entretien que je dois avoir le lundi 1<sup>er</sup> novembre à Salisbury avec le premier ministre Ian Smith. L'entrevue de Genève va vraisemblablement repousser cette réunion. Aussi irai-je sans doute à Johannesburg ou dans une autre ville d'Afrique du Sud.

Un récent numéro du *Time* parlait de l'octroi, à partir du 26 octobre, de la liberté aux Noirs du nouvel Etat du Transkei, sur la côte orientale de l'Afrique du Sud. Une grande manifestation est prévue à Umtata, la nou-

velle capitale du Transkei. Le nouveau chef de l'Etat est le ministre Kaiser D. Matanzima. En juin dernier, il est venu me rejoindre en avion à Johannesburg pour avoir avec M. Stanley Rader, mon assistant, et moi un entretien d'une heure et demie. Il nous avait invités à la cérémonie d'ouverture de cette célébration, mais nous avons préféré avoir une autre réunion privée avec lui après qu'il eut pris officiellement ses fonctions.

Regardez dans quel état est le monde aujourd'hui!

Que signifie tout cela?

Les gros titres des journaux nous décrivent un monde embrasé. Quels sens donner à ces nouvelles? Celui que nous approchons de la crise finale, du temps de la fin de ce présent monde! Je lis aujourd'hui, en première page du *New-York Herald Tribune*, édition de Paris, et du *Daily American*, édition de Rome: "Hua porté au pouvoir—les gauchistes écartés". Une grave crise politique éclate en Chine, la plus grande nation du monde.

"La droite domine dans le nouveau cabinet thaïlandais. Des militaires détiennent deux postes-clés." Espérons que ce nouveau gouvernement se stabilise, afin que je puisse m'arrêter à Bangkok, au retour de mon voyage.

"Le président d'Irlande renonce aux lois antiterrorisme."

"Les conversations anglo-rhodésiennes, en Allemagne, s'échelonnent irrégulièrement." La présence de Ian Smith à ces entretiens repousse donc à une date ultérieure mon entrevue avec lui à Salisbury, prévue pour le 1<sup>er</sup> novembre.

(Suite page 25)

“ Je vais essayer d’être aussi bref que possible. Si mon propos devait être relaté dans un livre, il exigerait au moins sept volumes très épais. S’il était le sujet d’un film, ce film durerait au moins trois heures. Mais je sais combien votre temps est précieux, combien vous êtes occupé, préoccupé . . . ”



# MON ENTRETIEN AVEC COMME IL AURAIT

par Herbert W. Armstrong

***Un leader mondial que je ne pourrai plus rencontrer, c’est Mao Tsé-Toung. Il fut connu comme l’un des plus grands penseurs et des plus grands philosophes de l’humanité. Il va de soi que sa pensée a fleuri tout d’abord dans le champ du communisme. J’aurais aimé l’inviter à réfléchir et à comparer ses conceptions avec le schéma d’une autre forme de gouvernement et de système économique comme il n’en existe encore dans aucune nation. Il m’aurait sûrement dit ce qu’il en pensait . . .***

**J**’aurais aimé rencontrer Mao Tsé-Toung et avoir avec lui un entretien privé avant sa mort.

J’aurais aimé lui soumettre le scénario d’un film, dont le budget aurait

atteint 50 millions de dollars pour le moins, c’est-à-dire près de 250 millions de francs nouveaux. En tout cas, il lui aurait paru d’un coût exorbitant.

Un détail toutefois: le scénario est vrai!

Ecoutez-moi, voulez-vous! Car voici ce que cela aurait pu donner . . .

*Président Mao:* Monsieur Armstrong, soyez le bienvenu! Asseyez-vous je vous prie.

Le Président de la plus grande nation souleva une main. Il était installé dans un fauteuil très confortable, fait spécialement pour lui et n’esquissa aucun mouvement pour se lever en m’accueillant si aimablement.

*HWA:* Monsieur le Président, je suis ravi de vous voir. J’ai attendu si longtemps ce privilège et cet honneur.

*Président Mao:* Oui, je le sais. Après que notre ancien chef du protocole vous eut fait connaître, il y a plus de trois ans à Addis-Abeba, notre invitation à venir nous voir, vous vous êtes permis d’émettre cer-

taines opinions anticommunistes dans vos articles. Nous avons donc annulé notre invitation à l’époque, mais avons accepté de recevoir l’ambassadeur d’Ethiopie, M. Mikasha, qui devait vous accompagner. Nous avons aussi remarqué que, depuis plusieurs années, vous n’aviez écrit aucun article anticommuniste. A la suite d’une recommandation très appuyée émanant de neuf des plus éminents membres du parlement japonais, affirmant qu’ils pensaient comme vous au point de se dire vos “neuf fils japonais”, j’ai décidé que je souhaitais converser avec vous.

*HWA:* Je vous remercie sincèrement, monsieur le Président, pour cet aimable accueil.

*Président Mao:* J’imagine que vous avez dans l’idée de me dire quelque chose qui vous tient particulièrement à coeur.

*HWA:* C’est vrai, monsieur le Président. Vous êtes connu comme l’un des plus grands penseurs et philosophes de ce monde. Je sais combien vous êtes profondément concerné par l’état actuel des affaires internatio-



Wide World

“ Un homme tenu d’assumer autant de grandes responsabilités que moi ne peut les assumer que s’il prend le temps, le moment venu, d’écouter et de réfléchir. Racontez-moi votre scénario, monsieur Armstrong. J’ai pris les mesures nécessaires pour que nous ne soyons pas dérangés! ”

# MAO TSE-TOUNG... PU SE DEROULER!

nales, et que vous faites ce qui vous semble logique de faire pour apporter au monde une paix définitive.

*Président Mao:* Je comprends que de très nombreux chefs d’Etat vous considèrent comme un ambassadeur officieux de la paix mondiale. Devons-nous penser désormais, maintenant que vous n’écrivez plus d’articles dénigrant le communisme, que nous oeuvrons dans le même sens?

*HWA:* Monsieur le Président, je n’ai pas la prétention d’apporter au monde la paix, par mes propres moyens. Je suis le représentant de la plus grande puissance actuelle—je ne dis pas nationale—qui apportera la paix au monde, une paix définitive, très prochainement. Je suis seulement le messager qui annonce au monde et à ses dirigeants ce qui adviendra bientôt. Et ce que j’annonce est certain!

*Président Mao:* Je ne doute pas que vous soyez convaincu de ce que vous dites.

*HWA:* Monsieur le Président, au lieu de vous dire ce qui va bientôt advenir à ce monde, je voudrais vous

le présenter comme le scénario d’un film d’anticipation, de science-fiction, si vous préférez, car je sais que cela vous laissera incrédule.

*Président Mao:* Personne ne m’a jamais parlé comme vous le faites, monsieur Armstrong. Mais je suis prêt à vous écouter.

*HWA:* Je vais essayer d’être aussi bref que possible. Si mon propos devait être relaté dans un livre, il exigerait au moins sept volumes très épais. S’il était le sujet d’un film, ce film durerait au moins trois heures. Mais je sais combien votre temps est précieux, combien vous êtes occupé, préoccupé, dirais-je même, par tant de problèmes!

*Président Mao:* Un homme tenu d’assumer autant de grandes responsabilités que moi ne peut les assumer que s’il prend le temps, le moment venu, d’écouter et de réfléchir. Racontez-moi votre scénario, monsieur Armstrong. J’ai pris les mesures nécessaires pour que nous ne soyons pas dérangés!

*HWA:* Le scénario commence à montrer le monde tel qu’il est

aujourd’hui. Quelques vues montreront l’avenir probable, puis il y aura un retour en arrière sur la préhistoire pour montrer comment tout a commencé et pourquoi nous en sommes réduits là où nous en sommes aujourd’hui.

Il y a des millions d’années de cela, il n’y avait aucune matière, aucun univers matériel. Il n’existait que deux Etres surnaturels, faits d’esprit, dont l’intelligence et les pouvoirs étaient infinis.

*Président Mao,* m’interrompant: Un instant s’il vous plaît, monsieur Armstrong. Il n’y a pas de Dieu, aucun être surnaturel, aucun esprit. Rien n’existe que la matière. Le communisme est anti-Dieu, vous savez.

*HWA:* Oui, monsieur le Président. Je suis assez familier avec les croyances communistes. Mais il y a de nombreuses croyances dans le monde, et, en outre, comme je vous l’ai dit, ceci n’est qu’un scénario hypothétique. Je voudrais toutefois que vous vous demandiez si cela n’a pas un sens—si cela ne fournirait pas la seule expli-

(Suite page 18)



- |                  |                |                |             |
|------------------|----------------|----------------|-------------|
| AFGHANISTAN      | CANADA         | DOMINICAN REP. | HONDURAS    |
| ALBANIA          | CAPE VERDE     | ECUADOR        | HUNGARY     |
| ALGERIA          | CHINA          | EGYPT          | ICELAND     |
| ARGENTINA        | COLOMBIA       | EL SALVADOR    | INDIA       |
| AUSTRALIA        | CUBA           | GUINEA         | INDONESIA   |
| AUSTRIA          | CYPRUS         | GUINEA-BISSAU  | IRAN        |
| BAHAMAS          | CZECHOSLOVAKIA | GUYANA         | IRAQ        |
| BANGLADESH       | DENMARK        | HAITI          | IRELAND     |
| BARBADOS         | DOMINICAN REP. |                | ISRAEL      |
| BELGIUM          | DOMINICAN REP. |                | ITALY       |
| BENIN            | DOMINICAN REP. |                | IVORY COAST |
| BHUTAN           | DOMINICAN REP. |                | JAMAICA     |
| BOLIVIA          | DOMINICAN REP. |                | JAPAN       |
| BOTSWANA         | DOMINICAN REP. |                | JORDAN      |
| BRAZIL           | DOMINICAN REP. |                | KENYA       |
| BULGARIA         | DOMINICAN REP. |                |             |
| BURMA            | DOMINICAN REP. |                |             |
| BURUNDI          | DOMINICAN REP. |                |             |
| BYELORUSSIAN SSR | DOMINICAN REP. |                |             |

# LES NATIONS UNIES POUSSENT A LA GUERRE EN AFRIQUE!

par Gene H. Hogberg

Nations unies / Y. Nagata

Les Nations unies—dans lesquelles on vit lors de leur création en 1945 “le dernier espoir de paix” pour le monde — finissent par jouer le rôle exactement inverse. L'Assemblée générale s'est exprimée *en faveur de la guerre* comme moyen de “libération” des “peuples opprimés” d'Afrique du Sud et du Sud-Ouest.

Ainsi donc, la noble citation du prophète Esaïe qui orne l'entrée du palais de l'O.N.U. — “De leurs glaives ils forgeront des hoyaux, et de leurs lances des serpes: une nation ne tirera plus l'épée contre une autre, et l'on n'apprendra plus la guerre” — a été foulée aux pieds pour en faire une sorte de marécage du scepticisme et de l'hypocrisie.

### Onze résolutions

La vague d'activité sans précédent qui a caractérisé la session en cours de l'O.N.U. — baptisée “année de l'Afrique” — a culminé dans l'adoption de onze résolutions fort dangereuses, peut-être virtuellement plus nocives dans leur impact global que la fameuse résolution assimilant le sionisme au racisme, adoptée lors de la dernière session.

Ces résolutions comprennent des demandes d'embargo sur les armes destinées à l'Afrique du Sud, l'exclusion de ce pays de toutes les compétitions sportives internationales, la rupture de toutes les relations économiques avec lui, l'interdiction de tous les investissements étrangers qui pourraient y être faits — ces deux dernières exigences au mépris flagrant du bien-être économique des gens même qui auraient, nous assure-t-on, besoin d'être “libérés”. Apparemment, on peut sacrifier les Noirs d'Afrique du Sud à “la cause”.

Une autre résolution condamne ce qu'on appelle la collaboration entre l'Afrique du Sud et Israël; une autre déclare illégitime le gouvernement de la République Sud-Africaine; une autre reconnaît le Congrès national Africain et le Congrès Pan-Africain, tous deux illégaux, comme les “représentants authentiques” du peuple d'Afrique du Sud; une autre encore soutient le droit des “opprimés” d'Afrique du Sud à recourir à la force pour s'emparer du pouvoir; une autre appelle les membres des Nations unies à donner “toute l'aide et tout

**DES DELEGUES** de l'O.N.U. votent. Lors d'une résolution, l'Assemblée générale a demandé l'appui en faveur de la révolution dans le Sud-Ouest africain.

l'appui nécessaires” à la “lutte armée” du “peuple namibien”.

Fort heureusement, ces périlleuses résolutions de l'Assemblée générale — adoptées grâce à l'écrasante supériorité numérique du bloc communiste afro-asiatique — n'ont pas un caractère contraignant. Le pouvoir de les faire appliquer appartient au Conseil de sécurité où les veto restent assurés. Et, au sein de l'Assemblée elle-même, les abstentions et les votes négatifs ont ôté pas mal de leur virulence à ces résolutions ridicules introduites par ce qu'on a fini par appeler “la tyrannie de la majorité”.

Dans certains cas, le nombre des votes d'opposition a même été supérieur à ce qu'il était l'an dernier pour le même genre de résolutions. Mais ce qui a rendu les choses différentes lors de cette session, c'est l'audace de nombreux pays communistes et du Tiers monde, capables de déposer des résolutions préconisant le renversement par la violence de gouvernements réguliers et constitutionnels. Ce genre d'action montre à quelles profondeurs abyssales est descendue la “caisse de résonance de l'humanité”.

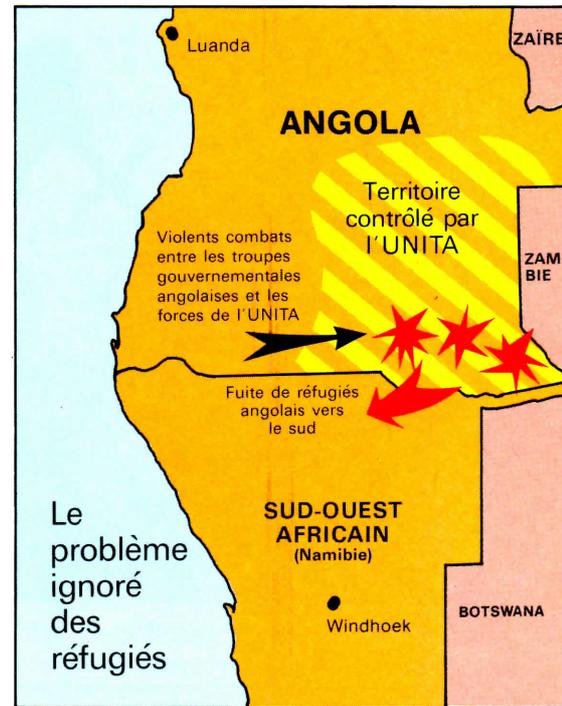
En entendant annoncer la plus récente décision africaine de l'O.N.U. (la résolution adoptée par 107 voix contre 6 et 12 abstentions approuvant la guerre pour “libérer” le Sud-Ouest africain, au mépris total du fait que les représentants de ce territoire administré par l'Afrique du Sud *avaient déjà donné leur accord à une formule prévoyant la réalisation pacifique de l'indépendance dans un délai de deux ans*), l'éditorialiste Smith Hempstone n'a pu contenir son indignation:

“A mesure que le temps passe, on devient moins sensible aux insanités, aux travestissements grotesques de la vérité, aux calomnies et aux mensonges éhontés qui se débitent sur la scène de ce théâtre de l'absurde qu'on appelle les Nations unies. Mais les pensionnaires de cette maison de fous diplomatique ont accouché l'autre jour d'un chef-d'oeuvre qu'on ne peut laisser passer sans le saluer.”

Après un examen détaillé de la résolution namibienne, il conclut: “*Pour son oeuvre de ce jour en faveur de la guerre, l'O.N.U., en bonne logique, devrait se condamner elle-même comme une menace pour la paix.*” (Les passages soulignés dans cet article le sont par nous.)

### Grave accusation

La résolution namibienne est assez énorme, mais celle qui déclare illégi-



time “le régime raciste d'Afrique du Sud” est une accusation qui crée un précédent. Indépendamment de l'opinion personnelle qu'on peut avoir sur l'Afrique du Sud, l'accusation d'illégitimité, portée contre un pays qui est non seulement membre signataire de la Charte des Nations unies (son premier ministre du temps de guerre, Jan Smuts, fut l'un des principaux fondateurs de l'O.N.U.!) mais qui constitue un Etat indépendant dûment établi depuis soixante-dix ans, est une ingérence inconcevable dans les affaires intérieures d'un pays.

Jan Smuts se retournerait dans sa tombe s'il pouvait voir ce que l'O.N.U. est devenue, et s'il pouvait apprécier la faiblesse et l'insipidité des réactions des puissances occidentales devant les provocations dont elles sont en permanence l'objet à l'Assemblée générale.

### L'O.N.U. ignore les réfugiés sans appui

Mais l'adoption de ces onze résolutions indignes est loin de constituer l'ensemble du sordide record de l'O.N.U. Au-dessus des insultes qui fusent dans la salle des séances de l'Assemblée générale se déroule une véritable tragédie humaine — une tragédie qu'en raison de ses incroyables préjugés idéologiques, l'O.N.U. choisit d'ignorer.

Le drame se situe entre le sud de l'Angola et le nord du Sud-Ouest africain. Le gouvernement marxiste



L'O.N.U., avec sa politique en Afrique du Sud, réussira-t-elle à forger "des hoyaux" des glaives.

M.P.L.A. de l'Angola, soutenu par les Cubains (dont Fidel Castro avait jadis promis qu'ils évacueraient le pays en moins d'un an) et les unités du S.W.A.P.O. — que fait donc ce S.W.A.P.O., l'organisation militante "namibienne", à combattre en Angola? — développent une offensive énergique dans le sud du pays pour en éliminer les forces subsistantes de l'UNITA l'une des trois formations qui se disputaient le pouvoir en 1975. Les forces du gouvernement sont engagées dans une action dévastatrice, une opération de la terre brûlée.

Du fait des combats, des milliers de malheureux désemparés passent de l'Angola dans le nord du Sud-Ouest africain. Or, aux yeux de l'O.N.U., ces réfugiés — maintenant au nombre de 50 000 peut-être — ont tort de chercher asile là où ils le cherchent.

Et qui prend soin de ces pauvres gens? L'armée sud-africaine, aidée par les secours volontaires d'urgence fournis par la Croix-Rouge sud-africaine.

Le gouvernement d'Afrique du Sud a fait appel cinq fois à la Haute Commission des Nations unies pour les réfugiés, en lui demandant d'intervenir et d'assumer ses responsabilités devant cette calamité internationale. Chaque fois il s'est heurté à un mur de silence. (Seuls ont bénéficié de l'aide de l'O.N.U. ceux qui se sont réfugiés en Zambie.)

Le dilemme auquel l'O.N.U. doit faire face est le suivant: en répon-

dant à la demande sud-africaine en faveur des réfugiés de l'Angola, l'"organisation internationale" reconnaîtrait du même coup l'autorité de Pretoria en Afrique du Sud-Ouest — au lieu de celle des rebelles S.W.A.P.O.; ces derniers constituent un aspect du problème, bien que baptisés par l'O.N.U. héritiers présomptifs du territoire en question. Cette équivoque ne tient rigoureusement aucun compte du nombre croissant des victimes, et du fait que c'est l'Afrique du Sud qui soulage leurs souffrances.

En attendant, pour ajouter l'injure aux torts causés, le représentant africain du sud de la Haute Commission des Nations unies pour les Réfugiés a été récemment très occupé: il a distribué des paniers de pique-nique en Swaziland à 119 étudiants de Soweto, qui avaient fui l'Afrique du Sud après les émeutes qu'ils avaient contribué à provoquer.

Voilà apparemment un "problème de réfugiés" qui exige une urgente attention.

Il n'y a qu'un terme pour qualifier l'O.N.U. d'aujourd'hui: elle est malade!

Pourquoi ces informations ne bénéficient-elles pas d'une plus grande publicité dans le monde? Ce n'est certes pas les renseignements qui manquent. Voyez donc ce qu'écrivent les rédacteurs de certains des principaux journaux d'Afrique du Sud — et ce pays, contrairement à la plupart des autres pays du continent africain, a une presse libre:

#### DIE VADERLAND, Johannesburg —

L'organisation des Nations unies a été fondée il y a une trentaine d'années avec un idéal élevé: le maintien de la paix dans le monde. Malheureusement, elle s'est égarée depuis.

Ses doubles critères et les entorses à sa propre charte et à ses propres objectifs n'ont jamais été aussi clairement révélés qu'au cours de la semaine passée. L'Assemblée générale a adopté des résolutions qui *légalisent le terrorisme* tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de l'Afrique du Sud. *C'est un appel délibéré à la révolution* contre un pays où prévalent fondamentalement la stabilité, la paix et l'ordre.

Selon tous les signes visibles, une guerre civile sanglante fait rage en Angola. Et des milliers de réfugiés franchissent la frontière pour chercher asile dans le Sud-Ouest africain, qui se trouve sous la juridiction de l'Afrique du Sud condamnée.

Mais, comme l'indique son silence, l'O.N.U. approuve cela. En fait, les premières demandes d'aide aux réfugiés de la part de l'Afrique du Sud se sont heurtées au refus de l'O.N.U. C'est la preuve scandaleuse des extrémités auxquelles le Tiers monde, les communistes et leurs alliés sont prêts à aller pour atteindre leurs objectifs politiques et idéologiques.

#### OOSTERLIGE, Fort Elizabeth —

Parmi les onze résolutions contre l'Afrique du Sud, adoptées par l'Assemblée générale des Nations unies, il en est quelques-unes qui pourraient avoir pour ce pays des conséquences considérables.

Deux, en particulier, sont si graves qu'elles peuvent être interprétées comme *des déclarations de guerre ouverte de la part de la majorité des membres de l'Assemblée générale*. Ce sont les suivantes: d'abord l'allégation que le gouvernement de l'Afrique du Sud est illégal... ensuite, l'adhésion de la majorité de l'O.N.U. aux objectifs du P.A.C. et de l'A.N.C., à savoir *détruire et renverser le gouvernement par tous les moyens possibles, en ayant recours à toutes les méthodes possibles*.

Des représentants ont individuellement émis de semblables assertions dans le passé, mais c'est la première fois que l'Assemblée générale déclare que le gouvernement d'un de ses membres est illégal et que la terreur, et même la guerre ouverte contre un Etat membre, sont absoutes d'avance.

Cela revient à donner *carte blanche à quiconque vise à instaurer, en Afrique du Sud, le règne de la terreur*.

#### THE CITIZEN, Johannesburg —

C'est à n'y pas croire!

Certains des pays les plus misérables de la terre, qui ne connaissent pas la moindre liberté, coupables de persécution raciale et religieuse, certains pratiquant même le génocide, tous méritant la condamnation de l'opinion mondiale

pour l'asservissement auxquels ils soumettent leurs peuples et d'autres populations, s'érigent en juges de l'Afrique du Sud.

La bataille de l'Angola se poursuit avec toute sa sanglante angoisse; le Mozambique de Samora Machel n'est plus qu'un vaste camp de concentration de rééducation marxiste; Idi Amin poursuit son chemin de dément avec le dédain de l'aliéné pour le reste du monde... et cela continue ainsi dans l'Afrique la plus noire et au-delà, dans les pays de la persécution et de l'oppression communistes afro-asiatiques.

Cependant, seule l'Afrique du Sud est au banc des accusés.

Allez après cela nier qu'il y a deux poids, deux mesures!

#### **THE NATAL MERCURY, Durban —**

*Aux yeux aveugles de l'O.N.U., seuls les gouvernements secourus du M.P.L.A. et du S.W.A.P.O. — ces organisations responsables des massacres, des pillages et des viols qui poussent des hordes d'Angolais terrorisés à chercher asile dans le nord du Sud-Ouest africain — sont habilités à négocier avec l'O.N.U. pour obtenir une aide aux réfugiés.*

Ainsi, sur la base de cette absurde situation administrative, tout le problème des réfugiés dans le Sud-Ouest africain est laissé à la charge de l'Afrique du Sud... Les pions de l'échiquier sont les milliers de malheureux qui ont échappé à l'horreur de leurs persécuteurs M.P.L.A. et cubains, et qui ne cherchent qu'un peu d'aide et de compassion.

*Où donc se fait entendre la voix des soi-disant pays humanitaires? L'attention de l'O.N.U. paraît retenue par des affaires plus urgentes. Par exemple, le problème si débattu des 119 étudiants de Soweto qui ont fui la "persécution policière" en Afrique du Sud et ont demandé à bénéficier de l'asile politique au Swaziland — alors que leurs parents angoissés les implorèrent de rentrer chez eux. C'est à cet improbable scénario que le représentant africain du Sud de la Haute Commission des Nations unies pour les Réfugiés a accordé son attention.*

*Ce serait comique si ce n'était si méprisable.*

#### **DIAMOND FIELDS ADVERTISER, Kimberley —**

*"Le monde devient fou", dit M. Andrew Kloppers, chef de la délégation de couleur à Turnhalle, qui, avec un groupe d'autres personnalités, vient de rendre visite aux réfugiés de l'Angola. Et il a raison. Ces gens viennent d'échapper à une offensive-éclair de la terre brûlée, menée par le M.P.L.A., le S.W.A.P.O. (qui, aux yeux de l'O.N.U. et de l'O.U.A., sont "les seuls porte-parole authentiques de tout le peuple du Sud-Ouest africain), et les Cubains contre les forces des sympathisants de l'Unita dans le sud de l'Angola. Le fait qu'ils aient cherché refuge*

dans le Sud-Ouest africain dérange manifestement la communauté internationale, et l'O.N.U. en particulier. Pour elles, que ces gens se réfugient dans ce pays pour échapper à la terreur est tout simplement impensable...

*C'est là que la duplicité de l'O.N.U. est à son comble. L'aide de l'Afrique du Sud à ceux qui sont dans le besoin rend cette honte éclatante.*

#### **EVENING POST, Port Elizabeth —**

Avec les années, les Sud-Africains éprouvent un sentiment de frustration extraordinaire du fait des aberrations des Nations unies. Nous sommes en butte aux attaques constantes de l'organisme international, avec ou sans raisons. Mais le comble de l'hypocrisie a été atteint avec le refus de l'O.N.U. d'aider les milliers de réfugiés qui traversent la frontière, en pénétrant dans le Sud-Ouest africain pour échapper aux soldats M.P.L.A. et cubains qui massacrent tout ce qu'ils trouvent devant eux, afin de se venger de l'existence du mouvement *Unita*.

Les milliers de réfugiés... sont sans abri, dans une situation désespérée. Beaucoup d'enfants sont orphelins. *C'était l'occasion idéale pour l'O.N.U. de montrer qu'elle est sincèrement soucieuse des épreuves subies par les peuples du sous-continent. Et pourtant, la seule réaction de New York a été un mur de silence.*

Il est ironique — et cela condamne les Nations unies — qu'elles reconnaissent l'indépendance d'un Angola déchiré par les conflits, alors qu'elles mettent tous les obstacles imaginables à une transition pacifique du Sud-Ouest africain vers l'indépendance. En Angola, un gouvernement minoritaire, soutenu par des forces russes et cubaines, terrorise son peuple. *L'O.N.U. ne prononce aucune condamnation.*

#### **THE CAPE TIMES, Le Cap —**

Le chaos angolais a la bénédiction de l'O.N.U. Le Sud-Ouest africain ne l'a pas. Et cependant, pour la seconde fois cette année, ce pays offre un asile à des gens que l'O.N.U. déclarait libres.

#### **DIE BURGER, Le Cap —**

On signale [dans le Sud angolais] que des réfugiés sont abattus sans pitié et qu'on pratique la tactique de la terre brûlée. Des villages sont rasés, des récoltes brûlées, le bétail abattu. Aux Nations unies on ne remarque pas le moindre froncement de sourcil, mais des cliques qui se proclament amies de l'Afrique applaudissent aux résolutions condamnant l'Afrique du Sud...

A Luanda (capitale de l'Angola) on signale que la population civile vit dans le chaos et que l'économie du pays est ruinée. Mais, aux Nations unies, on appelle à la violence et aux sanctions contre l'Afrique du Sud. Un jour, l'Afrique se rendra compte du mal qu'elle s'est fait en ne levant pas le petit doigt contre une intervention communiste déclenchée avec des motifs égoïstes et

pour objectif l'asservissement des nations noires.

#### **L'O.N.U. condamnée dès l'origine**

Dès le début des Nations unies, il y a plus de trente ans, le fondateur de ce magazine, Herbert W. Armstrong — qui était présent à la session inaugurale à San Francisco au printemps de 1945 — avait répété à plusieurs reprises, avec une insistance toute dogmatique, que l'entreprise ne pouvait pas réussir, qu'elle était destinée à se briser contre les traquenards de la politique de puissance et, selon ses propres termes, "contre la lutte sauvage des intérêts nationaux". M. Armstrong écrivait le 29 avril 1945, en assistant à la session:

"Je vois déjà s'amasser sur cette conférence les nuages de la Troisième Guerre mondiale. Je les ai vus tout de suite lorsqu'ils se manifestaient indirectement dans chaque conférence de presse. Nous nous en sommes rendus compte par des conversations privées avec les délégués dans le hall des hôtels. *Les nations peuvent connaître la paix, si elles la désirent. Toutefois, elles ne la désirent pas. Ce qu'elles veulent, c'est des gains aux dépens des autres.*"

*Ces Nations désunies ont complètement échoué dans leur mission de paix dans le monde, et maintenant, elles aident à fomenter la guerre mondiale!*

Il n'y a pas que l'O.N.U. qui a fait une révolution complète, un cycle total. Toute l'humanité l'a fait — un cycle de 4000 ans.

La Bible nous dit que la terre était remplie de violence à l'époque de Noé (Genèse 6:13). La colère de Dieu, provoquée par les voies perverses de l'espèce humaine, a amené alors une *destruction universelle*.

Le même livre a prédit, voilà bien longtemps, que l'on connaîtrait une nouvelle catastrophe semblable — juste avant le retour de Jésus-Christ, qui viendra établir enfin Son royaume pacifique ici-bas. Remarquez ce qui est écrit dans Matthieu 24:37: "Ce qui arriva du temps de Noé arrivera de même à l'avènement du Fils de l'homme."

Notre âge d'anarchie internationale croissante, multipliée en intensité par d'effarants moyens de destruction inconnus à l'époque du déluge, va bientôt s'achever, mais pas avant que l'homme n'écrive le terrible chapitre final de sa vie en dehors des lois et du Gouvernement de Dieu! □



**ENDORMI SUR UNE BOMBE!**

**A**u cours de la guerre de Corée, je servais à bord d'un porte-avions de la marine américaine, basé au large des côtes coréennes. Il y avait, parmi les munitions, de grosses bombes pesant jusqu'à 2000 livres et surnommées les "rase-quartiers". J'aidais à les descendre dans leurs silos à l'aide de poulies.

Entre deux chargements, nous faisons parfois une courte sieste. Il m'arrivait de m'allonger sur une de ces bombes et de m'endormir tranquillement. Après tout, le projectile n'était pas muni de sa fusée, et je me sentais aussi bien en sécurité que si j'avais été étendu dans ma couchette.

Lorsque l'on a côtoyé et manipulé pendant quelques jours des bombes et des canons de gros calibre, ils finissent par ne plus sembler aussi meurtriers. On se prend à les considérer comme sûrs et inoffensifs, et l'on ne se demande à aucun moment si une bombe ne pourrait pas exploser par accident.

L'être humain apprend assez vite à s'adapter à des circonstances dangereuses. Nous ne voyons nullement ce vaisseau spatial qu'est la Terre, comme un énorme arsenal d'armes thermonucléaires, enterrées dans des silos pour missiles ou embarquées à bord de sous-marins.

#### **Ouvrir la boîte de Pandore**

Lorsque l'homme se mit à jouer avec la structure même de la matière, et à diviser la particule la plus petite connue à ce moment, l'atome, il s'attaqua aux éléments constitutifs de l'univers, et pénétra dans un domaine aux conséquences inconnues.

La bombe qu'il construisit finalement allait se nourrir de l'environnement même de l'homme — l'air, le sol, les animaux, les maisons — tout exploserait et serait changé en énergie instantanée.

L'homme avait réussi à trouver une clef qui lui permettait de libérer une toute petite fraction de l'énergie emprisonnée dans la matière. Mais le résultat final de sa découverte, c'est que la Terre, ce vaisseau spatial, abrite désormais un passager clandestin, géant et indésirable, capable de transformer toute vie en autant de tonnes d'énergie pure.

Nous avons commencé à vivre dans ce genre de monde en 1945. Chose alors incroyable, pour la première fois dans l'histoire, un seul bombardier — très haut dans la stratosphère — pouvait emporter assez de puissance destructrice pour anéantir une ville entière.

Aujourd'hui, quelque trente ans plus tard, un seul bombardier peut transporter une charge égale à la puissance destructrice totale déchaînée par tous les belligérants au cours de la Deuxième Guerre mondiale, y compris les explosions atomiques de Nagasaki et d'Hiroshima.

Nous sommes parvenus à un point où les Etats-Unis et l'Union soviétique possèdent assez de stocks nucléaires pour effacer toute vie humaine, dût-il même y avoir plusieurs mondes comparables au nôtre! Cette surcapacité nucléaire d'anéantissement défie toute description et toute compréhension.

#### **Comment on en est arrivé là**

Il y a cinq ans environ — à l'occasion du 27<sup>e</sup> anniversaire du largage des deux premières bombes atomiques — un éditorial extraordinaire parut dans *The United States and World Report*, sous la signature de David Lawrence, ancien rédacteur en chef de cet hebdomadaire d'information de grande diffusion. Il s'agissait en fait d'une réimpression textuelle de l'éditorial publié le 6 août 1945, après la destruction des deux villes japonaises.

L'article débuta ainsi: "*L'homme a enfin réalisé une arme qui réduit la guerre à une absurdité.* Il a découvert que les minéraux du sol pouvaient lui fournir le moyen de détruire des nations entières, et qu'aucun peuple ne pouvait espérer demeurer à l'abri des bombes atomiques d'un autre peuple, quelle que fût la distance séparant les adversaires. Un seul avion, filant dans la stratosphère sans être vu ni détecté, grâce à sa grande vitesse, et propulsé par cette nouvelle forme d'énergie, peut apparaître soudain au-dessus de Londres ou de Washington, de Detroit ou de Pittsburgh... et anéantir des vies humaines par centaines et par milliers, en quelques secondes à peine" (la traduc-

tion est la nôtre et c'est nous qui soulignons tout au long de cet article).

Rappelez-vous que cet éditorial était écrit en 1945, avant l'ère actuelle des missiles et des vaisseaux spatiaux.

Plus loin, David Lawrence notait: "Le monde entier sait que les secrets de la bombe atomique ne pourront être longtemps cachés aux savants des autres pays, grands et petits. La plus petite nation, si elle dispose d'un laboratoire et de certaines matières premières, aura une arme dont elle pourra se servir pour détruire ses voisins."

Quel texte prophétique! Nous avons fait du chemin depuis que la bombe "Little Boy" fut larguée de la soute d'un B-29 au-dessus d'Hiroshima, au Japon. Aujourd'hui, quarante pays sont prêts à entrer au club nucléaire — chacun d'eux étant en mesure, ou devant l'être d'ici à 1985 peut-être, de fabriquer quelques bombes de la gamme modeste des kilotonnes, de celle qui détruisit Nagasaki au seuil de l'âge nucléaire.

Déjà, l'Inde possède la bombe. On dit couramment qu'il en est de même d'Israël. Les pays arabes disposent de réacteurs nucléaires. Au Moyen-Orient, où les passions et les menaces de guerre sont constamment explosives, on entasse des stocks d'armes d'une valeur de dizaines de milliards. L'histoire, apparemment, ne nous a rien appris.

Le monde tout entier est-il pris de folie?

On rapporte cette observation de Yerucham Amitai, ancien chef adjoint de l'aviation israélienne: "En fin de compte, nous pourrions être amenés à choisir une action susceptible de faire s'écrouler le Temple de l'Humanité, plutôt que d'abandonner ne fût-ce qu'un seul membre de la famille aux bourreaux."

Faire s'écrouler le Temple de l'Humanité! Quelle proclamation électrisante! Et quelles implications! Concluez vous-même. Ce qu'Amitai pourrait bien avoir voulu indiquer, en 1970, c'est qu'Israël possède la bombe et serait prêt à l'utiliser si jamais le pays était à nouveau menacé de destruction.

Israël précipitera-t-il le monde dans un holocauste nucléaire plutôt que de

par Garner Ted Armstrong

**Chaque soir, le monde entier s'endort sur une énorme bombe dont la puissance, exprimée en nombreuses mégatonnes, est suffisante pour anéantir chaque être vivant sur la terre. Et pourtant, la plupart de nos contemporains, attentifs principalement à leurs propres préoccupations quotidiennes, semblent inconscients de la signification effrayante de la prolifération nucléaire.**

## “L'homme a enfin . . . découvert que les minéraux du sol pouvaient lui fournir le moyen de détruire des nations entières . . .”

se laisser anéantir par ses ennemis? Seul le temps pourra répondre à cette question, plus vite peut-être que nous ne le pensons!

Amitai n'a fait, en somme, que traduire en paroles les sentiments et les desseins de beaucoup de gens. Certains ne s'exprimeront pas avec tant d'honnêteté ni de franchise. En réalité, notre monde est beaucoup plus proche de la troisième guerre mondiale, nucléaire, que la plupart d'entre nous ne l'imaginent.

Y a-t-il jamais eu, au cours de l'Histoire, une arme qui n'ait pas été utilisée? Cherchez! Le couteau, le javelot, le fusil, la mitrailleuse, la torpille, la bombe atomique: tout a servi.

Les savants et les génies militaires — avec toute l'ingéniosité qu'ils ont toujours déployée à découvrir des méthodes plus efficaces pour anéantir l'existence humaine ici-bas — se sont-ils jamais abstenus d'employer, le moment venu, les armes et les systèmes qu'ils avaient mis au point?

Au cours de ces prochaines années, lorsque 40 pays auront la bombe, et en supposant que les politiques et les attitudes nationales soient semblables à ce que l'ambassadeur israélien déclarait aux Nations unies, la guerre nucléaire sera inévitable!

### Que fera l'homme?

En conclusion de son remarquable éditorial, Lawrence posait la question: “Que dira l'homme de tout ceci? Va-t-il sottement jouer avec cette arme nouvelle? Va-t-il construire d'énormes usines et entretenir des stocks d'énergie atomique pour se protéger contre des ennemis potentiels? Sera-ce là son choix?”

Effectivement, c'est ce que l'homme a choisi de faire. Encore ne s'est-il pas contenté de la bombe atomique; celle-ci n'est plus que l'allumette nécessaire pour produire la chaleur indispensable au processus de fusion hydrogène-hélium, autrement dit à la bombe à hydrogène. Enfin sont apparues les fusées à têtes nucléaires de plusieurs mégatonnes, intégrées à un système de missiles capable de semer la destruction dans des villes situées à l'autre bout du monde, en moins de 45 minutes.

“L'homme va-t-il stocker l'énergie atomique?” se demandait Lawrence. Et comment! Il la stocke dans le monde entier, dans des cavernes, des grottes, des arsenaux et des sous-marins nucléaires. Il entasse ses



David Lawrence

armes jusque dans les entrailles des montagnes.

Les Etats-Unis possèdent ainsi leur propre arsenal, et l'Union soviétique dispose d'armes nucléaires peut-être plus perfectionnées encore.

### Plus de match nul nucléaire

Il y a quelques mois encore, nous raisonnions en termes de match nul nucléaire, à peu près bombe pour bombe, missile pour missile, dans la compétition entre l'U.R.S.S. et les Etats-Unis. Naguère, il était presque universellement admis que la force de frappe nucléaire américaine pourrait anéantir la plupart des grands centres urbains et industriels russes, ce qui rendait impensable toute velléité d'aventurisme de la part des Soviétiques. Mais tout reposait sur le postulat selon lequel le système américain, basé sur les fusées Minuteman, ainsi que les sous-marins Poséidon, atteindraient leurs nombreuses cibles en Union soviétique.

Depuis quelques semaines, des développements inquiétants ont révélé que le système des missiles stratégiques Minuteman pourrait fort bien être dépassé. Les Soviétiques semblent avoir consacré à leurs programmes de défense civile beaucoup plus de crédits que les Etats-Unis, peut-être jusqu'à douze fois plus. On a rapporté également que des savants soviétiques avaient récemment mis au point un nouveau radar, équipé de systèmes raffinés de brouillage, qui détraquent le système de guidage grâce auquel les missiles se dirigent vers leur cible.

Autrement dit, les fusées américaines n'atteindraient jamais leur but.

Un numéro récent de la revue *Aviation and Space Technology* contenait cet avertissement, qui donne à réfléchir: “L'Union soviétique est en train de ravir aux Etats-Unis leur supériorité en matière d'armes nucléaires, compromettant ainsi l'efficacité de l'effet de dissuasion des missiles balistiques américains.”

De son côté la revue *Aviation Week* a révélé que les Soviétiques avaient mis au point un système de radar mobile antimissiles, connu sous le nom de système X3. Déployé autour des grands centres habités et complété par des fusées défensives, l'X3 est capable de “rendre . . . inefficaces” les missiles sol-sol intercontinentaux Minuteman ainsi que les fusées balistiques Polaris lancées à partir de sous-marins Poséidon.

### La défense civile soviétique

Il faut y ajouter le fait que les Soviétiques réservent des sommes considérables à leur défense civile. *Aviation Week* rapporte à ce sujet que “les autorités soviétiques pensent qu'une défense civile, convenablement préparée, réduirait les pertes à 10% seulement de la population”.

Par contre, le pourcentage de survivants aux Etats-Unis serait, estime-t-on, de deux tiers peut-être, voire moins. Selon certaines évaluations, un tiers environ de la population américaine disparaîtrait sous l'effet direct de la première attaque par missiles.

Depuis une dizaine d'années au moins, la défense civile est une notion que la mentalité américaine ignore. Il n'en était pas ainsi au début des années 1960, lorsque, pendant une brève période, la crainte d'une guerre nucléaire imminente saisit les Etats-Unis. On vit paraître des publicités sinistres et bien faites pour effrayer le public, vantant les abris anti-retombées les plus récents et les plus spacieux, prêts à être installés dans un jardin ou une cour privée. Des articles de journaux, non moins alarmants, parlaient de “projets Noé” et de colonies de survie.

Toutefois, il ne s'agissait, en fin de compte, que d'une campagne commerciale comme tant d'autres, qui ne tarda pas à s'essouffler. Les abris en question se révélèrent très insuffisants pour assurer, en cas de guerre nucléaire, la survie de leurs occupants. Au moins, la possibilité réelle d'un conflit nucléaire était-elle, à

## « Aujourd'hui, notre marine de guerre . . . est capable de livrer bataille sous l'eau, sur l'eau et dans les airs. »

cette époque, présente à l'esprit des gens.

Aujourd'hui, la plupart des pays occidentaux ont bien d'autres soucis en tête que le danger éventuel d'un holocauste nucléaire! Leur esprit s'est détourné de cette possibilité, *alors que celle-ci est beaucoup plus réelle aujourd'hui qu'elle ne l'était alors.*

Nous acceptons désormais l'âge nucléaire comme une évidence. Nous nous y sommes habitués. Nous avons appris à y vivre. Peu de gens, dans nos pays occidentaux, s'inquiètent d'une imminente attaque atomique.

On considère la défense civile comme une entreprise essentiellement stérile.

Les Soviétiques, manifestement, sont d'un tout autre avis.

### Un mouvement en tenailles

Le monde occidental est pris dans un "mouvement en tenailles", adapté à notre ère spatiale. Il a perdu, semble-t-il, non seulement sa supériorité nucléaire terrestre, mais aussi le monopole de la puissance navale. La Grande-Bretagne a régné sur les mers pendant plusieurs siècles. Après le déclin de la puissance maritime *militaire* des Britanniques, il y avait encore la présence de la redoutable Sixième Flotte américaine.

*La Pure Vérité* a cependant attiré, dès 1968, l'attention sur la rapide escalade de la puissance navale soviétique, même si, à cette époque, on pouvait *encore dire* que "l'U.R.S.S. est le numéro 2 pour la puissance navale, après les Etats-Unis".

A cette époque-là, les Russes effectuaient des poussées spectaculaires dans le domaine naval. *La Pure Vérité* écrivait au même moment: "La flotte de sous-marins soviétiques dépasse déjà [en 1968] celle des Etats-Unis. La flotte rouge dispose actuellement d'escadres de sous-marins capables de tenir l'Europe et les Etats-Unis sous le feu de 130 à 200 missiles balistiques à têtes nucléaires. Il existe des projets visant à porter ce nombre à 300 en 1972 . . ."

Telle était donc la situation, déjà sérieuse, en 1968: depuis lors, elle n'a cessé de s'aggraver. *Jane's Fighting Ships*, l'ouvrage de référence qui fait autorité au sujet des flottes du monde, révèle que l'Union soviétique possède maintenant *trois fois* plus de sous-marins que les Etats-Unis.

Les Russes ont compris depuis longtemps qu'une flotte moderne, très

Tass de Sovfoto



**Sergei Gorshkov**

mobile et équipée de missiles, croisant dans les soixante-dix pour cent de la superficie du globe recouverts par la mer, constituait l'un des moyens les plus efficaces pour s'assurer le contrôle des trente pour cent de terre ferme.

La mobilité d'une flotte moderne lui permet de gagner les foyers de conflits, même très éloignés de son pays et proches des côtes ennemies. En février 1968, l'amiral Gorshkov résumait ainsi, pour la Pravda, la situation de l'U.R.S.S.: "Aujourd'hui, notre marine de guerre joue un rôle universel. Elle est capable de livrer bataille sous l'eau, sur l'eau et dans les airs."

Depuis lors, l'amiral Gorshkov a écrit un livre intitulé *La puissance maritime de l'Etat*. Il y esquisse tout simplement la suprématie mondiale sur mer, pour l'Union soviétique, une suprématie qui ne représente pas une fin en soi, mais un moyen au service d'un dessein général plus vaste. "La suprématie sur mer, écrit Gorshkov, est un préalable à l'établissement de l'ordre dont nous avons besoin, si nécessaire *en dominant le monde.*"

Existe-t-il un homme de bon sens pour croire que les dirigeants soviétiques ont renoncé à leur objectif à long terme: la domination totale du monde? La vérité, c'est que l'objectif communiste, général et *fondamental*, n'a pas subi le moindre changement depuis la révolution russe de 1917.

### Le temps presse

Le temps presse pour le monde occidental. Nous sommes progressivement acculés à une "situation mondiale, vulnérable et intenable", pour reprendre l'expression d'un

auteur. Aussi, nos dirigeants étudient-ils diverses options auxquelles ils pourraient avoir recours. L'une d'elles consisterait par exemple à faire de la Chine rouge une alliée des Etats-Unis pour faire pièce à la supériorité militaire soviétique. Mais on voit mal comment ce projet pourrait être effectivement réalisé.

En réalité, nous risquons d'être bientôt à court d'options. Pour rattraper et, à plus forte raison, pour dépasser militairement l'U.R.S.S., les Etats-Unis devraient consacrer à leur défense un budget supérieur à ce que le Congrès et l'opinion américaine seront jamais disposés à accepter. Pourtant, piétiner, sur le plan *militaire*, c'est creuser toujours davantage l'écart stratégique entre les deux superpuissances — au détriment de l'Amérique.

"Acheter des alliés" constitue de nos jours une pratique à la fois coûteuse et peu reluisante. Infailliblement, beaucoup de ces "alliés" votent d'ailleurs contre les Etats-Unis lors des grands scrutins à l'Assemblée générale des Nations unies.

Le seul choix efficace qui soit encore offert aux Etats-Unis et aux autres pays occidentaux, c'est de *faire confiance à Dieu.*

Malheureusement, le fait de suggérer *sérieusement* que nous nous tournions vers Dieu, dans toutes nos difficultés, semble humoristique à beaucoup d'hommes. Si un parlementaire se levait pour dire, en toute sincérité, que nous devrions nous repentir de nos péchés et de nos crimes en tant que nation, tomber tous ensemble à genoux devant Dieu et demander Son pardon par l'entremise de Jésus-Christ, un tel discours risquerait de provoquer une forte réaction de la part de ses collègues parlementaires. Immédiatement, une douce hilarité s'emparerait de l'assemblée.

Dans le vaste hémicycle, les députés, ne sachant trop quelle attitude prendre, croiseraient et décroiseraient les jambes, échangeraient des coups d'oeil incrédules, feuilletteraient leurs papiers et, finalement, se résigneraient à souhaiter en silence que ce gêneur se rassoie et se taise.

Qu'un chef de gouvernement propose une solution aussi ridicule aux problèmes du monde occidental, ce serait à se demander si le pauvre homme ne souffrirait pas d'une sérieuse maladie mentale. Et si quel-

qu'un avait l'audace de vouloir réellement introduire la religion au sein de l'auguste aéropage législatif, son initiative passerait pour le comble de l'impertinence.

Suggérer *sérieusement* que Jésus-Christ de Nazareth est notre seul espoir d'une paix authentique et durable, c'est encourir le reproche de "fanatisme religieux"; l'auteur de la suggestion perdrait instantanément toute crédibilité, et ruinerait pratiquement sa carrière politique.

Ils sont des milliers qui gloussent, rient sous cape, ricanent ou s'esclaffent, aussi bien aux sermons des évangélistes de carrefour clamant le retour imminent de Jésus-Christ, qu'aux assertions pondérées quant à un événement futuriste de ce genre, formulées en termes plus choisis par des prédicateurs de renom.

### Noir sur blanc

Lisez donc attentivement cette citation, vieille de près de dix-neuf cent cinquante années:

"Et, si ces jours n'étaient abrégés, personne ne serait sauvé; mais, à cause des élus, ces jours seront abrégés."

Celui qui parlait ainsi est Jésus-Christ de Nazareth. Il s'adressait à un groupe de disciples qui venaient de lui demander: "Dis-nous, quand cela arrivera-t-il, et quel sera le signe de ton avènement et de la fin de l'âge?"

Ces paroles de Jésus — "*personne ne serait sauvé*" — n'auraient pu être comprises avant 1945 et le début de l'ère atomique.

Elles constituent la description biblique d'un temps si éloigné de tout précédent, de tout point de comparaison au long de l'histoire humaine, qu'à moins d'une intervention surnaturelle aucun homme, aucune femme, aucun enfant n'y survivrait.

Relisez la citation noir sur blanc. Si vous ne me croyez pas, prenez n'importe quelle version de la Bible et ouvrez-la au vingt-quatrième chapitre de Matthieu — le premier livre du Nouveau Testament. Vous l'y trouverez, je vous le garantis.

Revenons-en à l'éditorial de David Lawrence, que j'ai déjà cité plus haut.

On y lit: "Nous passerions cependant à côté de toute la signification de ces nouvelles découvertes [la bombe atomique], si nous n'y appliquions pas une interprétation spirituelle. C'est l'homme, et non Dieu, qui doit assumer la responsabilité de cette arme diabolique. Peut-être [Dieu] nous rappelle-t-Il que les armes inventées par l'homme peuvent, *si leur utilisation ne connaît pas d'entraves,*

*détruire la civilisation,* mais que l'homme a encore la possibilité de choisir entre l'usage destructif et constructif des découvertes de la science."

Jésus-Christ avait près de 2000 ans d'avance sur David Lawrence qui, lui-même, en 1945 était bien en avance sur son propre temps.

Rares sont ceux qui se rendent compte que Jésus-Christ parlait de la possibilité pour l'espèce humaine, de survivre; qu'Il évoquait un potentiel de destruction capable d'anéantir toute l'humanité.

Il prédisait une époque de l'histoire humaine où *personne* ne demeurerait vivant s'Il n'intervenait dans les affaires de ce monde pour en abrégé les jours d'épouvante. Il était en avance sur les romans de science-fiction décrivant l'annihilation du genre humain.

Jésus savait, il y a vingt siècles, que l'humanité serait profondément endormie sur une bombe gigantesque, dont la mèche se consume lentement!

"Une nation s'élèvera contre une nation", prédit-Il encore, "et un royaume contre un royaume [des guerres]; il y aura de grands tremblements de terre, et, en divers lieux, des pestes et des famines; il y aura des phénomènes terribles, et de grands signes dans le ciel [Luc 21]... Il y aura des signes dans le soleil, dans la lune et dans les étoiles. Et sur la terre, il y aura de l'angoisse chez les nations qui ne sauront que faire..."

Jésus décrivait les jours angoissants que nous vivons. Il prévoyait le chaos parmi les nations, les calamités naturelles croissantes, la menace imminente d'un holocauste nucléaire.

Nous sommes au seuil même de l'accomplissement des prophéties majeures de la Bible. Nous dormons sur une gigantesque bombe à retardement! Mais nous répugnons à l'admettre.

Nous préférons penser que l'histoire continue son "petit bonhomme de chemin", comme elle l'a toujours fait; que nous sommes au beau milieu de son cours. Nous ne songeons pas un instant que ceux qui vivaient au siècle dernier, ou avant les deux guerres mondiales, ne pouvaient voir la perspective historique telle que nous la découvrons. Ils ne voulaient pas la guerre; ils espéraient la paix. Leurs dirigeants parlaient de paix, ils la promettaient en même temps que la prospérité. Et pourtant, le monde a été plongé et replongé dans la guerre. *Il le sera encore!*

On a dit que les Nations unies sont "le dernier espoir de paix du monde".

C'est la raison pour laquelle elles ont été créées sur les cendres de la Deuxième Guerre mondiale. Cet espoir s'est révélé bien vacillant! L'O.N.U. s'est transformée en un forum dont de petits pays abusent pour attaquer les Etats-Unis et tout ce qui leur tient à coeur. Quel paradoxe! Le dernier espoir de paix du monde s'est transformé en un champ clos où les nations s'injurient comme des enfants querelleurs.

Comment toute cette information peut-elle vous être utile? Que pourriez-vous faire?

### La solution au dilemme

De quelle possibilité de recours disposez-vous, en tant que citoyen ou sujet d'un Etat quelconque? Comment pouvez-vous faire face à cet âge nucléaire devant lequel, si souvent, l'esprit reste confondu? Quelles sont vos *chances de survie*? Quelles sont les options dont vous disposez encore?

Construire des abris *privés* de défense civile semble, aujourd'hui, une solution bien peu réaliste. Fuir vers les montagnes ou le désert ne vous apporterait sans doute qu'une mort prématurée par exposition au rayonnement. N'existe-t-il donc aucune solution au dilemme nucléaire?

En réponse à cette question, voici une *Bonne Nouvelle!* Vous ne vivrez plus pendant très longtemps dans un monde comme celui d'aujourd'hui, à l'ombre de la bombe. Un monde nouveau naîtra bientôt, un monde de paix et de véritable coopération entre les nations; un monde où nos fils ne seront plus jamais sacrifiés dans des guerres insensées.

Toutefois, auparavant, il y aura des jours de grande détresse et de tribulation. Nous devons tous *veiller* et prier (Luc 21:36). Certains échapperont au désastre et entreront de plein pied dans le monde merveilleux de demain.

Votre seul et véritable recours, c'est de faire ce que les gouvernements de ce monde *refusent de faire: placez votre confiance en Dieu!*

Jésus a dit: "C'est pourquoi, vous aussi, tenez-vous prêts, car le Fils de l'homme viendra à l'heure où vous n'y penserez pas."

Pour ma part, j'agis ainsi. Mais en attendant, chaque fois que s'achève une journée bien remplie, consacrée à ce grand travail de mise en garde des hommes, je m'endors — sur une énorme bombe à tête nucléaire. Il ne me reste qu'à espérer que nous trouverons le moyen d'empêcher l'engin d'exploser. □

# Survie de l'homme

“Et, si ces jours n'étaient abrégés, personne ne serait sauvé . . .” (Matth. 24:22).

## LA NOUVELLE BIOLOGIE— PANACEE OU BOITE DE PANDORE?

*Selon certains savants, des découvertes spectaculaires tendant à recombinaison les molécules fondamentales de la vie indiqueraient que l'humanité est au seuil d'une ère nouvelle et passionnante. Mais d'autres s'alarment devant ce potentiel d'une menace sans précédent, suspendue sur toute vie terrestre. Aussi, la nouvelle biologie pose-t-elle l'un des plus graves dilemmes auxquels l'homme moderne ait jamais été confronté.*

par Robert Ginskey

L'année 1976 a marqué le véritable début de l'ère de la technologie génétique. C'est en effet l'automne dernier que Har Gobind Khorana, du Massachusetts Institute of Technology, lauréat du prix Nobel, annonça qu'il avait réussi la synthèse du premier gène entièrement fonctionnel, à partir de produits chimiques courants. Ce succès de Khorana couronnait toute une série de “progrès” biologiques stupéfiants, qui ont donné le signal d'un nouvel âge de découvertes, celui de la révolution biologique.

“Un nouveau génie vient de surgir de la cornue de la recherche scientifique”, proclame le Dr Clifford Brobstein, biologiste à l'Université de Californie, à San Diego.

### La nouvelle biologie

La nouvelle biologie présente de nombreux aspects, qui vont de l'insémination artificielle (y compris les banques de sperme et d'ovules) aux greffes d'organes, en passant par le façonnage génétique, voire le “clonage” humain (voir encadré) (le clonage est la reproduction asexuelle d'individus identiques à l'original). On cite même, parmi les possibilités futures, une certaine forme d'immortalité humaine.

Une chose, en tout cas, est certaine:

les découvertes révolutionnaires de la biologie sont appelées à devenir l'un des développements les plus passionnément discutés et les plus controversés du vingtième siècle. “Elles représentent probablement le plus vaste problème moral que la science ait jamais eu à affronter”, souligne George Wald, biologiste à Harvard et autre prix Nobel. “Je crains pour l'avenir de la science telle que nous la connaissons, pour l'humanité, pour la vie sur la terre.”

“Les problèmes moraux . . . soulevés par l'explosion démographique et l'insémination artificielle, par la génétique et la neuro-physiologie, ainsi que par les sciences sociales et mentales, sont au moins aussi graves que ceux qui découlent de l'énergie atomique et de la bombe H”, déclare le Dr W. H. Thorpe, de l'Université de Cambridge.

Pourquoi toutes ces mises en garde? Afin de mieux les comprendre, passons brièvement en revue les incroyables réalisations récentes de la biologie.

### Notre héritage génétique

Depuis 25 ans environ, on sait qu'une molécule remarquable et redoutablement complexe, l'ADN, contrôle toute l'hérédité. L'ADN se retrouve

sous forme de chromosomes et de gènes dans chaque cellule de chaque organisme.

Aussi étrange que cela paraisse, des biologistes ont démontré que chaque cellule de notre corps contenait tout le code d'information génétique, nécessaire à faire un être humain complet.

L'ADN est composé de plusieurs séquences de quatre éléments chimiques, appelés nucléotides. Jusqu'à tout récemment, la science n'était guère en mesure de modifier ces séquences. Mais au cours de ces dernières années, des chercheurs ont établi qu'il était possible de “greffer” du matériel génétique (des parties d'un ADN) sur des cellules d'espèces entièrement différentes.

En ouvrant l'ADN d'un organisme, on peut y insérer des gènes nouveaux provenant d'un autre organisme, et modifier ainsi les caractères héréditaires du premier. Cette découverte, jointe à d'autres innovations, telle la synthèse de gènes entièrement fabriqués par l'homme, signifie que la technologie génétique — et la création d'organismes totalement nouveaux — est désormais à la portée des savants.

Les partisans de ces recherches affirment que la technique des greffes de l'ADN apportera une foule d'avantages à la recherche médicale, à la médecine pratique et à l'agriculture. Le processus en question pourrait, par exemple, fournir des aperçus critiques sur la façon dont les cellules — y compris peut-être les cellules cancéreuses — se reproduisent. Il pourrait servir également à produire en masse des médicaments qui, actuellement, sont rares ou coûteux, comme l'insuline, la gammaglobuline et les antibiotiques, si l'on parvenait à greffer sur un hôte très répandu les gènes qui stimulent la production de ces médicaments. Certains savants parlent de vaincre des affections génétiques invalidantes telles que le syndrome de Down ou l'anémie à hématies falciformes.

Les techniques dites de recombinaison (ou transduction) de l'ADN pourraient se prêter également à des

# Le clonage: copier des êtres humains

Imaginez un monde où des centaines, des milliers, voire des millions de gens se ressembleraient tous comme deux gouttes d'eau. Imaginez qu'ils aient tous les mêmes qualités, les mêmes faiblesses et les mêmes intérêts, bref, qu'ils constituent autant de répliques d'un seul et même individu. Et dites-vous qu'un tel monde sera peut-être possible dans un proche avenir...

Jusqu'ici, la reproduction des êtres humains s'est toujours accomplie par l'union d'un spermatozoïde et d'un ovule — les cellules sexuelles de l'homme et de la femme. Mais les savants n'ignorent pas que toutes les autres cellules du corps contiennent chacune les informations génétiques complètes, caractérisant l'individu tout entier. Si donc on pouvait réaliser la division et la croissance d'une cellule du corps, le résultat serait une reproduction exacte de la personne dont proviendrait la cellule.

Cette méthode de procréation asexuelle est appelée "clonage", et elle a été déjà appliquée avec succès à des plantes, des fruits, des mouches et des grenouilles.

En 1968, le Dr J. B. Gurdon, de l'Université d'Oxford, entra en possession d'une cellule d'oeuf non fécondé, provenant d'une grenouille d'Afrique. Il détruisit le noyau de l'oeuf (contenant le code génétique) en l'irradiant. Puis, Gurdon prit une cellule du corps d'une autre grenouille, en enleva le noyau à l'aide de minuscules instruments chirurgicaux et l'implanta dans la cellule de l'oeuf. Cette nouvelle combinaison cellulaire commença à se développer et à se diviser, pour produire un têtard qui se métamorphosa en un jumeau identique à la grenouille qui avait fourni le noyau.

applications agricoles. Ainsi, par exemple, on pourrait donner à des plantes alimentaires l'aptitude génétique à convertir l'azote de l'air directement en substances chimiques nécessaires à la croissance, processus que l'on désigne par l'expression de fixation de l'azote. Un tel développement réduirait radicalement les besoins mondiaux en coûteux engrais.

L'industrie cherche activement, elle aussi, à tirer profit de la nouvelle bio-

logie. Comment le clonage fonctionnerait-il s'il était appliqué à des êtres humains? A peu près de la même façon. Un ovule sain pourrait être prélevé sur une femme, puis on en détruirait le noyau. Ce dernier serait remplacé par le noyau d'une cellule provenant d'une autre personne (le "donneur"). L'ovule serait ensuite réimplanté dans l'utérus d'une femme où, en se développant, il produirait une "photocopie" du donneur. En principe, ce processus pourrait être répété des centaines, des milliers, voire des millions de fois.

Les conséquences du clonage humain sont presque impossibles à imaginer. La famille n'aurait plus guère de sens; les rapports sexuels ne seraient plus nécessaires pour procréer. Tout le concept de parenté, le fait d'être "père" ou "mère", devrait être révisé ou peut-être supprimé.

A quelles fins utiliserait-on le clonage? Peut-être à produire des millions de soldats identiques, "clonés" à partir des souches les plus agressives et les plus belliqueuses dont on disposerait? Ou, au contraire, une race de passifs satisfaits? Une communauté d'Einsteins? Verrait-on un despote tenter de consolider son trône en suscitant par clonage son sosie génétique?

La fécondation d'ovules humains a déjà été réalisée en laboratoire, et de tels ovules ont été implantés avec succès dans des "mères" humaines. Ces techniques constituent des préalables essentiels à la mise en pratique du clonage. Si ce dernier devait être admis à l'avenir, la société humaine en serait radicalement modifiée, au point de devenir méconnaissable.

logie. On cite une entreprise qui tente d'utiliser une manipulation génétique pour créer une souche de bactéries capable de manger littéralement les marées noires de pétrole.

## Un cheval de Troie génétique?

Cependant, si beaucoup de milieux continuent à manifester un grand optimisme au sujet des manipulations génétiques, un nombre croissant de

savants se montrent de plus en plus inquiets.

Le principal danger est que l'on en vienne à produire une nouvelle espèce virulente de bactérie ou de virus, susceptible de contaminer d'autres organismes. Cette éventualité est d'autant plus plausible que l'organisme le plus couramment utilisé dans la recherche génétique est l'*E.Coli*, bactérie qui vit normalement dans les voies digestives de l'homme, et qui peut aisément pénétrer dans le corps par la bouche ou le nez.

"Je dois reconnaître moi-même que, si j'avais des appréhensions quant aux risques futurs, lorsque j'entrepris des expériences de transformation bactérienne, il y a 15 ans, ce n'est que tout récemment que j'ai mesuré toute la portée du problème", avoue le Dr Liebe F. Cavalieri, professeur de biochimie à l'Université Cornell. Et de lancer cet avertissement: "Un seul accident non découvert pourrait contaminer le monde entier par un agent dangereux et impossible à éliminer, qui risquerait de ne révéler sa présence qu'après avoir accompli son oeuvre de mort... Il est possible de créer, intentionnellement ou par inadvertance, des agents extrêmement dangereux de type inconnu, pires que tout ce que l'on a pu envisager jusqu'ici en matière de guerre biologique."

Le Dr Robert Sinsheimer, président de la Division de biologie du California Institute of Technology, estime que la nouvelle génétique pourrait bien être irréversible. "En raison de défaillances humaines, ces nouveaux organismes échapperont presque certainement à notre contrôle, a déclaré Sinsheimer à *La Pure Vérité*. Il n'existe aucun moyen de les récupérer, et nous sommes donc là, en présence du redoutable potentiel d'une calamité de grande ampleur."

Erwin Chargaff, professeur émérite à l'Université Columbia, qui a consacré de longues recherches aux caractéristiques de l'ADN, affirme: "Je pense que l'on assistera très probablement à une propagation des cancers expérimentaux."

Cette prédiction de Chargaff a déjà reçu une sinistre confirmation. Au Texas, des chercheurs ont lancé récemment un cri d'alarme en constatant, après avoir réussi leurs manipulations sur un virus cancérigène, chez la souris uniquement, que le même virus était désormais capable de provoquer également des tumeurs chez d'autres espèces.

"Je crois que notre première réaction fut surtout un sentiment de peur", admet le biologiste Alfred Hell-

man. "Si le virus agissait ainsi sur ces animaux, quels dégâts allait-il provoquer chez nous? Et ce qui risquait de nous arriver pouvait arriver à tout le monde."

En présence de la vague de manipulations génétiques, l'on a récemment publié des "directives" destinées à modérer ces recherches. Mais les critiques doutent que de telles directives, non obligatoires, puissent être très efficaces. Le Dr L. Douglas DeNike figure parmi les adversaires déclarés des recherches génétiques en question. Il s'inquiète du fait que les directives autorisent la poursuite des expériences sur des formes "mutilées" d'*E. Coli*.

"Je crains que même des formes "mutilées" de ce microbe puissent transmettre certaines caractéristiques à des *E. Coli* normaux, si elles venaient à être accidentellement libérées", a déclaré Douglas DeNike aux reporters de *La Pure Vérité*.

D'autres personnalités officielles notent que les directives de l'Institut national de la Santé n'ont pas force de loi. "La seule chose que le gouvernement puisse faire actuellement, se lamente un savant, c'est de couper les fonds de recherche en cas de violation des directives. Mais que dire de l'industrie, qui veut se servir de ces bactéries sur une échelle commerciale massive?"

"Nous envisageons des perspectives de destruction de la biosphère" dit le Dr DeNike.

"Ces recherches sont plus dangereuses que la bombe atomique", souligne le Dr Ruth Hubbard, biologiste à Harvard. "Elles pourraient donner naissance à des "super-bactéries" résistantes aux médicaments et qui propageraient dans le monde entier de nouveaux types de maladies." Et le Dr Hubbard d'ajouter: "Un expérimentateur pourrait inhaler ou ingérer quelques-unes de ces bactéries et les transporter hors du laboratoire, dans son organisme — accident courant, même dans les meilleurs laboratoires — puis transmettre les germes à d'autres personnes et inoculer ainsi une nouvelle maladie à l'humanité."

Même les bactéries dévoreuses de pétrole risqueraient de produire des contrecoups désastreux. Qu'arriverait-il, par exemple, si de telles bactéries contaminaient des puits de pétrole ou des réservoirs de gaz? Consommeraient-elles le pétrole sans nous laisser le temps de l'utiliser?

#### Au seuil du cosmocide

"Bien entendu, des craintes de ce genre ont été formulées déjà auparavant", dit le Dr Cavalieri. "La bombe atomique, les gaz énervants, la guerre biologique, la destruction de l'ozone stratosphérique par les bombes aérosols au fluorocarbure — tout cela a été considéré comme autant de menaces pour l'existence des hommes. Mais il s'agit là de dangers qui, théoriquement sinon en pratique, peuvent être limités ou contrôlés. Par contre, la menace d'une forme de vie nouvelle est plus accablante, car, une fois libérée, elle ne peut plus être contrôlée, et ses effets sont irréversibles. Une maladie nouvelle risque de devoir tout simplement suivre son cours, en attaquant des millions d'êtres humains sur son passage... Ces recherches représentent la plus grave menace qui ait jamais pesé sur notre existence humaine."

## La biologie de l'avenir

Que sera la biologie de demain? On prévoit qu'elle réalisera quelques percées d'une grande portée\*:

- 1980 — Choix du sexe des enfants avant leur conception
- 1985 — Implantation d'un coeur artificiel; cerveau relié à un ordinateur
- 1990 — Synthèse chimique d'aliments nutritifs à bon marché; le cancer vaincu
- 1995 — Premier "clone" humain; greffes du cerveau couramment pratiquées
- 2000 — Greffes de presque tous les organes du corps
- 2005 — Modification des processus de sénescence
- 2010 — Utilisation très répandue de l'insémination artificielle pour donner naissance à des

enfants génétiquement supérieurs

- 2015 — Développement de fœtus dans des matrices artificielles
- 2020 — Technique de manipulation génétique d'êtres humains, par modification de leurs chaînes d'ADN
- 2025 — Manipulation génétique *in utero*
- 2030 — Maîtrise totale de la génétique et de l'hérédité humaines
- 2040 — Animation suspendue de la vie
- 2050 — Contrôle total du processus de sénescence; immortalité réalisée par l'homme.

\*Partiellement adapté d'après "The Post-Physician Era: Medicine in the 21st Century", par Jerrold Maxmen (1976).

technologie peuvent être très dangereux? ...

"Connais la vérité, et la vérité t'affranchira, est une profession de foi gravée sur les murs et les linteaux de beaucoup de laboratoires et de bibliothèques", observe le Dr Sinsheimer, qui ajoute: "Nous commençons à nous apercevoir que la vérité ne suffit pas, que la vérité est nécessaire mais non suffisante, que l'investigation scientifique, révélatrice de la vérité, doit être associée à la sagesse si nous voulons améliorer la condition humaine... Nous devons reconnaître que les forces considérables que nous manions aujourd'hui pourraient — je dis bien, pourraient — nous entraîner beaucoup trop vite vers quelque gouffre ignoré."

#### Un savoir qui s'emballe

La jeune science de la manipulation génétique engendrera-t-elle les mêmes horreurs que la recherche nucléaire? La vérité tragique est que l'homme a mangé de "l'arbre de la connaissance du bien et du mal", mais que, tout simplement, il n'a pas la sagesse d'utiliser judicieusement la technologie qu'il a inventée.

"Mon peuple est détruit, parce qu'il lui manque la connaissance", dit Dieu au prophète Osée (Osée 4:6). Quelle sorte de connaissance? Certainement pas la connaissance scientifique et technologique, mais la connaissance divine qui fournit le cadre moral et spirituel susceptible de guider les efforts de l'homme pour comprendre l'univers matériel. Et cette connais-

(Suite page 26)

# QU'EST-IL DONC ARRIVE A PAPA?

par David L. Antion

**Les parents doivent passer plus de temps avec leurs enfants s'ils veulent éviter que se creuse, dans leur famille, un fossé entre les deux générations.**

**M**es parents se disputent; ils ne me comprennent pas... Mon père ne me parle pas. Je les déteste tous les deux... Mon père est souvent absent; je n'ai pour ainsi dire aucun contact avec lui..."

C'est ce qu'avouent de plus en plus d'adolescents. Mais pourquoi? Comment se fait-il que les rapports entre parents et enfants, qui devraient être parmi les plus étroits et les plus tendres entre êtres humains, périclitent?

Aujourd'hui, ce problème des rapports entre parents et enfants est l'un des problèmes sociaux les plus importants. L'absence de communication a pour effet de séparer les adolescents de leurs parents.

Comment en sont-ils arrivés là? Comment ce mur d'incompréhension s'est-il élevé? Quand a-t-il commencé? Que faire pour remédier à cet état de choses?

## Les adolescents s'expliquent

Des interviews faites auprès d'adolescents qui furent auparavant des enfants aimés, cajolés — des enfants avec qui l'on parlait et jouait — ont révélé certains détails surprenants.

"Il y a des tas de choses que j'ignore au sujet de mes parents", déclare Christian, étudiant de seconde année, âgé de seize ans. "Mon père est toujours en tournée. Je me demande parfois ce qu'il peut bien faire, il ne m'en parle jamais. Mes parents se disputent... Ils se battent."

Nicole a seize ans; elle est la cadette d'une famille de trois filles. Voici l'opinion qu'elle a de ses

parents: "Mon père travaille dans une usine de produits chimiques. Je ne sais pas en quoi consiste son travail et j'ignore également ce qu'il gagne, mais je suppose que son salaire doit être élevé, car nous vivons avec aisance.

"Mes parents attachent une grande importance à ce que les autres pensent, ce n'est pas tant ma mère, mais c'est surtout mon père... Elle, elle est gentille; lui aussi est bien gentil, mais, il ne comprend tout simplement pas. Il dit vouloir tout comprendre, mais je ne pense pas qu'il puisse y parvenir. Il n'est pas dans le vent. Je suppose qu'il se soucie trop de son travail. Il est membre d'un club important; il en est l'un des responsables, ou quelque chose comme ça. Il y va deux fois par semaine, oh, et puis je n'en sais rien... Je ne sais comment vous le décrire réellement."

N'est-ce pas lamentable! Voilà une jeune fille qui ne connaît pas vraiment son père, et qui ne peut s'exprimer suffisamment bien pour qu'il la comprenne.

Il est évident qu'il n'existe pas de "contact" entre les membres de cette famille. Cette jeune fille ne sait même pas en quoi consiste le travail de son père ou quel est son poste au sein de son club.

Cette famille manque de cohésion et la conversation y est absente. Nicole a des contacts avec sa mère; elle la trouve "gentille", mais elle a l'impression que son père ne comprend pas, qu'il ne pourrait ni ne voudrait comprendre. Elle commença à penser tout haut: "Il n'est pas du tout comme..." Elle s'arrêta là. On peut seulement se demander à qui elle comparait son père. Peut-être aurait-elle souhaité que celui-ci la comprenne aussi bien que l'un de ses professeurs.

De toute façon, il est clair que Nicole a pratiquement renoncé à l'espoir de voir s'établir un jour une entente entre elle et son père.

Voici une jeune fille qui n'a que seize ans et qui considère déjà que toute relation avec son père a cessé. Comment cela est-il possible?

## Ils ne veulent rien entendre

Si vous aviez l'occasion de faire la connaissance du père de Nicole, vous l'aimeriez peut-être. Ses collègues et les membres de son club ont pour lui une grande estime. On le considère vraisemblablement comme un citoyen loyal et actif, conscient de ses responsabilités civiques, et apportant sa contribution à cette organisation.

Il est fort probable qu'il ignore

totale ce que sa fille pense. De toute évidence, il travaille dur, consacrant son temps et son énergie à pourvoir aux besoins de sa famille. A la maison lorsqu'il voit sa fille, elle est toujours très absorbée par ses occupations, ses réunions scolaires, etc. Il doit parfois se sentir frustré et faire la réflexion suivante: "Je ne comprends vraiment pas les jeunes d'aujourd'hui."

A certains moments, il essaie sans doute d'établir des contacts avec sa fille, mais il ne trouve rien à dire qui puisse les rapprocher. En désespoir de cause, il se plonge dans la lecture de son journal, ou part précipitamment pour son club où ses obligations l'appellent.

Cette situation est commune à des milliers de foyers où l'influence paternelle est pour ainsi dire absente.

On passe trop de temps à essayer d'en rejeter la faute sur autrui, plutôt que de résoudre le problème; c'est en fait ce qui constitue le problème. Les parents accusent les adolescents: "Ils sont jeunes, rebelles, et ne veulent rien entendre." De leur côté, les adolescents accusent leurs parents en disant: "Ils ne sont pas à la page, ils sont bornés et ne veulent rien entendre."

Le dénominateur commun? Les uns comme les autres *ne veulent pas écouter*.

Ils s'accusent mutuellement. Pour les adolescents, parler des parents est un sujet qui suscite en eux tant d'émotions que nombreux sont ceux qui ne veulent même pas en aborder le sujet.

## Les résultats d'une autre enquête

De tous les sujets qui font l'objet d'interviews, celui des parents suscite le plus de réticence et d'émotion, c'est-à-dire que les adolescents, lors d'interviews, parlent avec beaucoup plus de spontanéité de leur vie sexuelle, des drogues, etc., que de leurs parents.

Au lieu d'exprimer de l'hostilité, de la colère ou de la condescendance envers leurs aînés, la plupart des jeunes semblent simplement ne pas vouloir en parler. (Cela montre à quel point ils sont blessés et bouleversés.) Ils voudraient peut-être essayer, mais ils ne réussissent pas à rassembler suffisamment de souvenirs en ce qui concerne les rapports qu'ils ont eus au cours de leur enfance avec leurs parents.

Quand on demande aux adolescents si, à un moment donné de leur vie, ils ont ressenti plus d'amour que maintenant pour leurs parents, la plupart

répondent par l'affirmative, mais ne peuvent dire quand cela a changé ou ce qui est arrivé.

Voici une série de questions et les réponses obtenues qui illustrent l'attitude des adolescents envers leurs parents.

**Question:** Voudriez-vous qu'ils en sachent plus?

Beaucoup répondirent *oui*. Ceux qui dirent *non* ne le firent pas parce qu'ils avaient des secrets ou parce qu'ils craignaient d'être punis, mais par peur de désillusionner ou de décevoir leurs parents, ou encore parce qu'ils avaient l'impression que la compréhension entre eux était impossible.

**Question:** Aimerez-vous en connaître davantage à leur sujet?

Presque tous répondirent par l'affirmative.

**Question:** A un certain stade, avez-vous décidé qu'il était devenu préférable de ne plus leur confier vos petits secrets?

"Je n'en ai jamais parlé à mes parents" — telle fut la réponse la plus courante. Ceux qui répondirent affirmativement à cette question n'arrivèrent pas à se souvenir quand cela se produisit; cependant, beaucoup pensaient que ce fut vers l'âge de six ans. Ils étaient convaincus que leurs parents ne voulaient pas en connaître plus sur leur compte, et qu'ils n'étaient pas disposés à aborder les sujets qui pourraient amener un désaccord.

### Le lien de communication

Les parents commencent à perdre contact avec leurs enfants lorsque ces derniers atteignent l'âge de six ans — autrement dit, quand ils vont à l'école. Il semble que les parents et les enfants commencent alors à vivre dans deux mondes différents. Leurs intérêts divergent. Ils se dissimulent de plus en plus de choses jusqu'à ce qu'ils n'aient réellement plus rien à se dire.

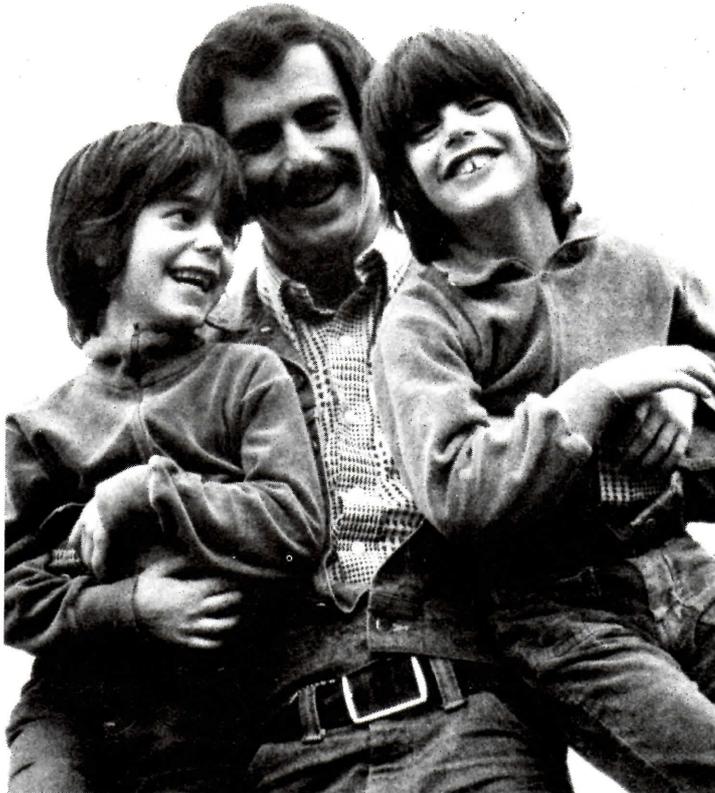
Voici ce qui constitue, dans de nombreux cas, la base du problème. Tant que les membres de la famille partagent tout ensemble et que les enfants ne sont pas touchés par des influences extérieures, tout semble bien marcher.

A ce niveau, le manque de communication, d'intérêt sincère et de sollici-

tude altruiste n'a pas encore affecté la vie des enfants.

Cependant, lorsque ces derniers grandissent et vont à l'école, de nouveaux intérêts et de nouvelles influences commencent à les marquer. Avec le temps, les erreurs que l'on a laissées se développer au sein de la cellule familiale deviennent plus apparentes. Les parents ne se rendent pas tous compte que leurs enfants leur échappent, et que les influences scolaires sont plus fortes que celles de la famille.

La jeunesse désire ardemment



qu'une main énergique la dirige et la guide. Les parents devraient employer, dans la mesure du possible, la période préscolaire pour poser les bases d'une discipline et d'un enseignement corrects.

On posa la question suivante à une adolescente: "Bavardez-vous quelquefois avec votre père en buvant une tasse de café avec lui?"

Sa réponse fut "non"; elle résume les sentiments qu'éprouvent de nombreux autres jeunes de son âge.

"Souhaiteriez-vous passer de pareils moments?"

"Non, j'essaie au contraire de les éviter..."

Elle poursuivit: "Je n'ai aucun rapport avec mon père. Je ne vois rien qui nous lie l'un à l'autre. Je n'ai reçu aucune éducation sexuelle quand j'étais plus jeune. Comme pour la plupart des autres filles de mon âge, l'école, les plaisanteries de mauvais goût et les livres obscènes s'en sont chargés."

Les choses se passent-elles ainsi chez vous? Qu'avez-vous enseigné à vos enfants?

Lors d'une interview, Michel fit une remarque candide: "Je n'ai pas reçu la moindre éducation sexuelle; je pense que mes parents sont très naïfs!"

Ensuite, il dit de sa mère: "Je n'arrive pas à lui parler de ce qui me tracasse!"

Ne croyez pas que ce soient là des cas isolés. Ce genre de parents n'est malheureusement pas une exception dans notre société. Ces situations familiales sont typiques.

Est-il donc si étonnant de voir littéralement tomber en lambeaux une société où les foyers se brisent, où les ménages sont profondément malheureux, où le rôle du père périclète et où celui de la mère est changé? Le foyer, indispensable à la santé d'une société, est dissocié.

Parents et enfants, que pouvez-vous faire pour que, dans ce monde en proie à la folie, cette génération se compose de citoyens sains, respectueux et utiles?

Avant de pouvoir répondre à cette question, l'on doit considérer un principe fondamental.

Vous ne pouvez pas être un bon père si vous n'êtes pas d'abord un bon mari. Et vous ne pouvez être une bonne mère si vous n'êtes pas en premier lieu une bonne épouse!

Dès qu'on essaie de dissocier les responsabilités parentales du rôle du mari et de la femme, on est en difficulté parce que l'enfant est intimement lié au père et à la mère. L'ambiance créée par le mari et la femme déterminera catégoriquement celle dans laquelle l'enfant sera éduqué.

Si ce dernier est élevé dans un foyer où règnent le tumulte, les querelles et

(Suite page 27)



“Je reconnais que ni moi, ni aucun système économique ou politique, nous ne pouvons aujourd’hui donner la réponse parfaite à la cause de ce terrifiant état mondial. Il va de soi que lorsque le monde entier sera devenu communiste, il connaîtra la paix. Mais la matière a toujours existé, et nous savons qu’il n’y a rien d’autre . . .”

Gamma

(Suite de la page 3)

cation aux conditions rencontrées actuellement dans le monde, que vous devriez, vous, en tant que chef d’Etat, prendre en considération? Rappelez-vous que vous avez accepté de m’écouter.

*Président Mao:* C’est entendu, je vais vous écouter. Aussi farfelu ou erroné que cela puisse me paraître, ce monde est dans un état si tragique que je suis prêt à presque tout entendre. Je reconnais que ni moi, ni aucun système économique ou politique, nous ne pouvons aujourd’hui donner la réponse parfaite à la cause de ce terrifiant état mondial. Il va de soi que lorsque le monde entier sera devenu communiste, il connaîtra la paix. Mais la matière a toujours existé, et nous savons qu’il n’y a rien d’autre, en fait, que la matière.

*HWA:* Monsieur le Président doit savoir que l’existence d’éléments radioactifs et le fait même que la radioactivité existe prouvent que la matière n’a pas été présente de toute éternité. Il fut un temps où elle n’existait pas.

*Président Mao:* Je ne vous ai pas invité pour vous entendre argumenter, monsieur Armstrong, mais pour écouter votre scénario fictif.

En souriant, il ajouta: Continuez.

*HWA:* Ces deux Etres constitués d’esprit étaient doués de pouvoirs créatifs. Mais, comme le font les hommes qui échafaudent leurs plans et leurs projets en pensée avant de se mettre à l’oeuvre, ces deux Etres suprêmes ont réfléchi, ont dressé des plans. Ce fut fait sans confusion. Il se peut que ce travail leur ait demandé des millions d’années (puis-

que nous comptons en années), avant de commencer la Création.

Tout d’abord, étant eux-mêmes des Etres spirituels, Ils imaginèrent et créèrent un type d’êtres spirituels, leur ressemblant quelque peu, mais dotés de moindre puissance. Ce sont ces êtres que nous appellerons anges. Ils ne furent pas tous dotés des mêmes pouvoirs et des mêmes aptitudes. Il y eut les simples anges, les anges d’un rang plus élevé qui furent appelés séraphins. Les anges supérieurs, au nombre de trois seulement, furent appelés chérubins. Ceux-ci ne le cédaient en esprit et en puissance qu’à leur Créateur.

Nous arrivons maintenant à un point très significatif.

Il n’y a, dans la vie, que deux philosophies ou voies à suivre. L’une est la voie de l’amour — du don, de l’aide, du service, du partage avec, en premier lieu, l’amour pour son supérieur exprimé par l’obéissance, puisque ce supérieur commande avec amour. L’amour peut être défini comme un intérêt tourné vers le bonheur des autres. Je schématise en appelant cette voie “donner”, et en appelant la voie opposée “prendre”.

Ces créatures, les anges, étaient pourvues d’un esprit capable de réfléchir, de raisonner, de tirer des conclusions, de prendre des décisions, de faire un choix. Elles furent instruites dans la voie de l’amour.

*Président Mao:* Voilà une intéressante théorie, pour le moins.

*HWA:* Il n’y avait, à ce moment-là, aucun univers matériel comme nous le connaissons, incluant la Terre, les planètes de notre système solaire, lui-même petite partie de

notre galaxie, parmi toutes les galaxies innombrables et inconnues. La matière fut créée avec de multiples propriétés connues, bien sûr, des physiciens et des chimistes, comme la force de gravité, dont l’homme est parti pour arriver à en tirer l’énergie nucléaire.

Ces deux Etres surnaturels, que nous appellerons Dieu, possédaient une puissance égale, mais l’un exerçait la suprême autorité sur l’autre. Il est appelé Dieu. L’autre est appelé “Le Verbe” ou “La Parole”, parce que Dieu a créé toutes choses par et à travers “La Parole”. Comme Ils pensaient de façon exactement semblable, en parfaite harmonie, “La Parole” créa toutes choses, sous la direction de Dieu. Elle fut en quelque sorte Son interprète, celui qui parle, le porte-parole. Comme c’était des Etres spirituels, la puissance de leur esprit produisait tout ce que “La Parole” ordonnait. Il parla et ce fut. Mais “La Parole” était aussi Dieu, bien qu’il fût un personnage distinct et de moindre autorité. Les deux avaient toujours existé. Le mot hébreu pour Dieu est *Elohim*, pluriel, indiquant qu’il y a plus d’une personne constituant un seul Dieu.

En créant la matière, Dieu avait le dessein de laisser aux anges une plus large part dans l’achèvement de la création matérielle. Pour illustrer mon propos, j’utiliserai un exemple actuel. La construction d’un immeuble en acier de cinquante étages peut faire l’objet de plusieurs contrats. L’un portera sur les fondations et l’infrastructure métallique destinée à supporter l’ensemble de l’édifice. Un autre portera sur l’achèvement de l’immeuble (murs extérieurs, cloisons, planchers, finition des murs, portes et fenêtres, peintures, installations sanitaires, carrelages et moquettes et même fourniture des meubles, etc.).

Ce que Dieu créa sur cette Terre, ainsi que dans tout l’univers, était parfait, tout comme les fondations et l’infrastructure du gratte-ciel peuvent être parfaites, bien que l’immeuble ne soit pas encore terminé.

*Président Mao:* Votre exemple est clair.

*HWA:* Notre Terre fut créée à l’origine pour servir d’habitation au tiers de tous les millions d’anges créés. On leur donna, sur cette Terre, tout ce qui était nécessaire, matériellement, pour l’achever. La Terre était en quelque sorte leur premier test. Par la suite, ils devaient procéder au même travail de finition sur toutes les myriades de planètes qui peuplent l’univers.

Mais Dieu savait que ce grand ouvrage pourrait être accompli à la seule condition que tous les anges travaillent en équipe, dans un parfait esprit de coopération. Si l'un d'eux décidait d'agir de son propre chef dans un secteur déterminé, qu'un autre décidât autrement, il s'ensuivrait une confusion préjudiciable à la bonne marche du travail.

C'est la raison pour laquelle Dieu leur donna les plans et les calques indiquant comment chaque millimètre carré devait être ajusté à son voisin, tout comme le constructeur d'un immeuble moderne de cinquante étages s'est vu confier les plans et les calques mis au point par les architectes, les ingénieurs et les projeteurs pour chaque infime partie de l'ensemble entier.

En d'autres termes, Dieu savait qu'un gouvernement était nécessaire pour exercer Son autorité sur le comportement individuel de chaque ange, afin que le travail de l'un ne détruisît pas le travail d'un autre. Sinon, ce serait l'anarchie, la ruine, le chaos.

Ceci est un exemple simple montrant qu'un gouvernement est nécessaire pour régler la vie de millions de gens à l'intérieur d'une nation.

*Président Mao:* Si ce n'est pas notre forme de gouvernement communiste, cela ne peut pas être bon.

*HWA:* Chaque gouvernement s'appuie sur une loi. Le Gouvernement de Dieu, qui réglait la vie des anges, était fondé sur la loi divine, une loi spirituelle, une manière de vivre, ayant pour base l'amour. C'est une façon de se tourner vers les autres, et non de ne penser qu'à soi.

Une chose que Dieu ne peut pas créer instantanément, en un clin d'oeil, est un caractère droit. La loi divine est le moyen d'acquérir un caractère droit. Les anges le savaient. Mais ils étaient tenus, par nécessité, de prendre leurs propres décisions en acceptant le Gouvernement de Dieu, et en Lui obéissant de plein gré, sinon ils n'auraient pu acquérir du caractère et de la personnalité, restant des automatés.

*Président Mao:* Mais vous ne pouvez pas circonscrire la nature humaine.

*HWA:* Pour régner sur eux, Dieu plaça sur le trône terrestre l'être le plus élevé en rang qu'Il tira de l'esprit, le chérubin ou archange appelé Lucifer. Son pouvoir approchait celui de Dieu. Mais son caractère n'était pas encore définitivement fixé. Il n'avait pas fait son choix final. Il avait toute latitude de réfléchir et de raisonner. Ses pensées l'amènèrent à décider qu'il serait préférable pour

**“Vous devez savoir que l'existence d'éléments radioactifs et le fait même que la radioactivité existe prouvent que la matière n'a pas été présente de toute éternité. Il fut un temps où elle n'existait pas.”**



lui de prendre et de posséder plutôt que de donner. Il choisit la voie de la vanité, s'élevant lui-même au-dessus de Dieu. Cette pensée le pénétra de satisfaction. Il trouva que désirer et amasser valaient mieux que donner, partager, aider ou servir. Il conclut que la jalousie et l'envie valaient mieux que la tolérance et la compréhension; que la compétition, même lorsqu'elle entraînait la lutte, la violence et la guerre, valait mieux que la générosité et la coopération. Il décida de se rebeller contre Dieu et Son Gouvernement. Il parvint à persuader ses anges que “prendre” valait mieux que “donner”, contrairement à la voie divine.

On se rebella contre le Gouvernement divin, on le rejeta; il ne fut plus souhaité pour régir la Terre. Lucifer et ses anges tentèrent de s'emparer du trône de Dieu, siège du Gouvernement universel, en vue de Le détrôner et de régner sur l'univers entier. Il avait été dans l'intention de Dieu de leur confier cette fonction, mais seulement s'ils s'en étaient avérés dignes en accomplissant leur tâche sous Son gouvernement.

Ils furent donc rejetés sur la Terre, disqualifiés. Le Gouvernement de Dieu ayant été banni sur notre planète, il y régna l'anarchie. La destruction vint à la surface de la Terre et de toutes les planètes. Voilà où mena la rébellion. Au lieu de lumière, les ténèbres, le chaos, la ruine, la dévastation, le vide sur toutes les planètes de l'univers.

Lucifer, dont le nom signifie “porte-lumière” ou “étoile du matin”, fut appelé désormais Satan qui veut dire “adversaire”, “ennemi”. Il doit

rester sur le trône terrestre jusqu'à ce qu'un successeur soit digne de restaurer le Gouvernement divin et de prendre sa place. Alors Satan sera chassé.

*Président Mao en riant:* Votre Dieu imaginaire était dans l'embaras.

*HWA:* Dieu [Elohim] ne peut jamais pécher. Il ne peut jamais Se rebeller contre Son propre gouvernement. Il doit avoir pensé, comme je l'ai fait souvent: “Il faudrait que je me dédouble!”

*Président Mao:* Et qu'a-t-Il fait alors?

*HWA:* Dieu avait prévu cette éventualité avant même d'avoir créé les anges ou l'univers physique. Néanmoins, Dieu décida à ce moment-là le plus grand, le plus stupéfiant, le plus incroyable exploit de toute la création!

Dieu (*Elohim*: Dieu le Père et “La Parole”) décida alors de Se reproduire Lui-même. La prévision de cette éventualité a peut-être été une des raisons pour lesquelles Dieu avait projeté de créer la matière, l'univers physique. Il y a des propriétés dans la matière que ne possède pas l'esprit. Celui-ci ne peut pas changer. Il reste le même éternellement. Les êtres spirituels sont immortels.

Comme l'a dit un philosophe connu que j'ai rencontré autrefois (il ne croyait qu'à l'existence de la matière): “Rien n'est permanent, tout change”. La matière est soumise au changement. Elle évolue constamment.

Dieu ne pouvait pas créer un caractère droit en un clin d'oeil. Le caractère ne peut se modifier que par

celui auquel il appartient. Cela exige de l'expérience et du temps.

Dieu Se proposait donc de Se reproduire Lui-même, en partant de substance matérielle. Ce devait être, en vérité, le seul processus possible.

Dieu formerait des êtres à Son image. Il leur donnerait un cerveau, capable de penser, de raisonner, de prendre des décisions et de procéder à des choix.

Je définis le caractère droit comme l'aptitude, pour un être distinct, de choisir volontairement, avec intelligence et en totale liberté, entre deux voies (la bonne et la mauvaise) la bonne voie. C'est-à-dire que malgré les tentations, les pressions, les attirances les plus fortes vers le mal, il aura la volonté de faire le bien. C'est ainsi qu'*Elohim* forma l'homme à Son image, en tout point, à partir de matière tirée du sol de la terre.

Dieu avait déjà créé de multiples formes vivantes, de multiples espèces et variétés d'insectes, d'oiseaux, de poissons et d'animaux, tous dotés d'un cerveau physique. Dans l'homme, *Elohim* plaça un cerveau presque semblable en forme et en composition à celui des éléphants, des baleines, des dauphins. Tous les animaux possèdent un cerveau, plus ou moins grand, même les plus petits. Ces cerveaux d'animaux sont tous animés par l'instinct. Mais le cerveau humain, lui, ne l'est pas. Au contraire, Dieu plaça dans l'homme, un esprit qui est capable d'animer le cerveau humain avec toutes les possibilités de l'intelligence, de la pensée libre et indépendante, du pouvoir de raisonner, de tirer des conclusions, de prendre des décisions et de faire un choix. L'homme n'est pas guidé par l'instinct dans ses processus intellectuels.

*Président Mao*: C'est plausible.

*HWA*: Dieu forma donc l'homme de telle manière, qu'aux conditions posées par Lui, il serait capable de recevoir l'esprit divin — celui-ci pouvant communiquer à l'homme charnel, au moyen de son esprit humain, l'essence même de la vie divine, c'est-à-dire, l'immortalité, la divinité, le surnaturel, pour en faire un Dieu. C'est ainsi que, dans la phase ultime de cette évolution, l'homme pourrait naître de Dieu, devenir Dieu, de la même façon qu'il peut naître ici-bas d'une femme et devenir un être humain.

Ceci n'est pas de la science; ce n'est pas non plus une doctrine religieuse. C'est une connaissance que la science n'a pas encore découverte, que la religion n'a pas révélée et que

l'instruction n'a jamais enseignée. C'est l'élément qui fait défaut à la connaissance humaine. Là résident tous les problèmes et tous les maux de l'homme.

C'est ainsi que Dieu, après avoir créé les animaux, chacun selon son espèce, créa l'homme à Son image (Gen. 1:26). Le cerveau humain fut créé pour apprendre et pour penser: l'esprit humain, c'est-à-dire, le cerveau, animé par le spirituel, commande les actions du corps.

Nous appellerons le spirituel placé dans l'homme "l'esprit humain". Car l'homme n'est pas un être spirituel, c'est un être physique. Son esprit ne peut pas voir. Il voit au moyen des yeux. Son esprit ne peut pas entendre. Il entend au moyen des oreilles. Son cerveau ne peut pas penser. Il pense après en avoir reçu le pouvoir de son esprit.

Mais son esprit est comme un ordinateur. Il enregistre toutes les perceptions de la vue, de l'ouïe, du goût, de l'odorat et du toucher pour les restituer instantanément au cerveau. C'est ce fait, cette mémorisation ou programmation en quelque sorte, qui permet à l'homme de penser et de raisonner avec son cerveau.

*Président Mao*: Cela me paraît juste et raisonnable, bien que peu scientifique.

*HWA*: L'esprit humain est comme un moule de sculpteur. De la même façon qu'un moule permet de reproduire avec exactitude une oeuvre d'art, si on y coule du bronze en fusion par exemple, chaque homme qui meurt peut être ramené à la vie, peut ressusciter de la mort, pour participer au grand dessein d'*Elohim*.

L'esprit dans l'homme ne communique pas la vie. La vie de l'homme est humaine, limitée, et réside dans le sang purifié par l'oxygène de la respiration. L'homme est une créature qui respire et dont la vie dépend de substances terrestres.

Pour éclairer ce point, il est nécessaire d'ajouter quelques détails sur la différence primordiale qui existe entre l'esprit humain et le cerveau animal. L'esprit humain, dans l'homme, n'est pas l'homme. Ce n'est que quelque chose placé dans l'homme. Cet esprit n'engendre pas la pensée; celle-ci est la fonction du cerveau physique permise par la restitution des connaissances enregistrées, mémorisées, et rendue possible par la volonté de l'esprit.

Ce n'est pas une âme immortelle. L'expression "âme immortelle" est une contradiction en soi, identique à celles qu'on peut trouver dans certai-

nes locutions. "Le soleil levant se couchait à l'ouest pendant qu'il pleuvait toute la nuit", par exemple! ou: "Un enfant, pieds nus, se tenait debout dans ses chaussures en étant assis sur l'herbe". L'expression "âme immortelle" est tout aussi absurde, puisque "âme" veut dire "animal" qui respire (Gen. 2:7).

Au moment de la mort, l'esprit retourne à Dieu, puisqu'il avait émané de Dieu, et le corps à la terre. Le corps qui ressuscite de la mort n'est pas le même corps que celui qui est inhumé (I Cor. 15:37).

Souvenez-vous que la matière se corrompt, qu'elle change. L'esprit ne change pas. L'esprit humain agit comme le moule du sculpteur. Dieu lui donne, à la résurrection, un nouveau corps, un corps différent, comme il Lui plaît (I Cor. 15:38).

Mais l'esprit-moule aura conservé la mémoire, le caractère développé — bon ou mauvais — la personnalité, la forme précise jusqu'aux empreintes digitales.

Voilà brièvement ce qu'il fallait dire sur ce sujet.

Pour préparer la création de l'homme, Dieu commença par renouveler la surface de la Terre, grâce à Sa puissance surnaturelle (Psaume 104:30). Il obligea Lucifer, désormais appelé Satan, c'est-à-dire ennemi ou adversaire, à rester sur le trône terrestre jusqu'à ce qu'un successeur se soit montré digne de cette fonction et en ait été chargé. Il le contraignit à être en rapport avec l'homme et la femme qu'Il avait créés jusqu'à ce qu'Il ait placé dans leur esprit la connaissance de Son Gouvernement, basé sur Sa loi, la loi d'amour ou, comme je l'ai déjà dit plus simplement, la volonté de "donner" au lieu de "prendre".

C'est symbolisé dans la Bible, aux chapitres 2 et 3 de la Genèse, sous la forme de deux arbres plantés dans le jardin d'Eden. L'arbre de vie symbolise la voie du Gouvernement divin, basé sur la loi divine d'amour. Il symbolise également le Saint-Esprit de Dieu, qui, reçu par l'homme et ajouté à son esprit d'homme, imprègne celui-ci de vie divine, de vie éternelle.

L'arbre de la connaissance du bien et du mal, dans le cas où son fruit est cueilli et mangé par l'homme, symbolise l'attribution par l'homme à lui-même de la connaissance de ce qui est bien et de ce qui est mal. En d'autres termes, l'homme s'adjuge le droit de décider quelle est la bonne voie de vivre, et quelle est la mauvaise. Dieu avait expliqué que Sa loi

d'amour était celle qui conduit à la paix, au bonheur, et en fin de compte, à la vie éternelle.

Dieu avait parlé de Son Gouvernement et de Sa loi. Il avait révélé que la transgression de la loi constitue un péché et ne peut amener que de mauvais résultats. C'est pourquoi, Il a prononcé la sentence de mort envers l'humanité en cas de désobéissance.

Alors Dieu permit à Satan de proposer la voie de l'égoïsme et de la vanité, de la convoitise, de l'avidité, de l'envie, de la jalousie, de la lutte, de la violence, du meurtre, de la guerre, de la rébellion contre l'autorité.

Dieu avait donné tout ce qui se trouvait au jardin d'Eden à l'exception de l'arbre dont le fruit condamnerait l'homme au mal, à la souffrance et à la mort.

Satan attaqua la parole de Dieu, sa véracité.

"Dieu est-Il aussi aimant, aussi généreux qu'Il le prétend? insinua Satan. N'a-t-Il pas gardé un arbre pour Lui-même?"

"Il a dit que nous pourrions manger de tout arbre du jardin, répondit notre mère Eve, à l'exception d'un seul arbre. Car, a-t-Il ajouté, si vous en mangez, vous mourrez."

"Vous ne mourrez sûrement pas, prétendit Satan suavement. Dieu vous a menti. Vous n'avez que Sa parole, vous n'avez pas de preuve! Vous êtes une âme immortelle. Vous ne mourrez jamais. Dieu vous a trompés. Il sait que, lorsque vous mangerez le fruit défendu, vos yeux s'ouvriront à cette "nouvelle vérité". Vous posséderez une grande intelligence et vous parviendrez à la connaissance de toute science." Il s'en prenait à leur vanité intellectuelle. Eve utilisa les instruments de la science moderne.

Tout d'abord, elle rejeta la parole de Dieu comme source fondamentale de toute connaissance. Elle ne crut pas ce que Dieu lui dit, tout comme l'humanité depuis.

En second lieu, elle eut recours à l'observation. Quand elle "vit que l'arbre était bon à manger et agréable à la vue et qu'il était précieux pour ouvrir l'intelligence, elle prit de son fruit et en mangea; elle en donna aussi à son mari."

Les instruments de la science moderne ne sont-ils pas: 1°) le rejet de la révélation comme source fondamentale de toute connaissance; 2°) l'observation; 3°) l'expérimentation; 4°) le raisonnement?

Eve et Adam rejetèrent la parole de Dieu; ils eurent recours à l'obser-

vation, raisonnèrent et expérimentèrent ensuite. Résultat? Ils gratifièrent l'humanité de la souffrance, de la douleur, de l'angoisse, de la confusion, de problèmes insolubles et de maux en profusion. Ils moururent "Ainsi la mort s'est étendue sur tous les hommes" (Rom. 5:12).

Monsieur le Président, là se trouvent la source, la cause, le commencement de tous les problèmes du monde — y compris les vôtres, monsieur le Président. Ce fut le commencement. L'humanité, par la suite, a continué de s'attribuer la décision de juger du bien et du mal. Où en sommes-nous maintenant? 800 millions d'entre vous pensent que le communisme chinois est la meilleure forme de gouvernement. 300 millions de Russes pensent que le communisme russe est la meilleure forme de gouvernement. Plus de 700 millions d'Occidentaux, Européens ou Américains, pensent que la démocratie, telle qu'ils la connaissent, est la meilleure forme de gouvernement.

Les bouddhistes pensent qu'ils pratiquent la vraie religion. Les confucianistes pensent la même chose. Les musulmans sont sûrs que leur religion est la vraie. Les chrétiens pensent que les autres sont dans l'erreur et qu'eux seuls pratiquent la vraie religion.

Que connaissons-nous, président Mao? La confusion, le chaos, la souffrance. Plus de la moitié de la population mondiale est affreusement pauvre, vivant dans la saleté et dans la crasse. Plus de la moitié est illettrée. Dans les pays riches, les riches deviennent plus riches, les pauvres deviennent plus pauvres. Et tous semblent malheureux. Nous voyons des guerres, civiles ou internationales, dans toutes les régions de la terre, de la violence à l'intérieur de chaque Etat. Nous voyons fleurir l'amertume, le ressentiment, la haine — en même temps que l'inquiétude, la frustration, sans un espoir véritable. Et, pendant ce temps-là, vous surgissez, vous, les conducteurs d'hommes, avec de nouveaux "ismes", de nouvelles formes de gouvernement, vous posant toujours en bienfaiteurs de l'humanité. Mais les conditions vont de mal en pis, et le monde est conduit maintenant à une vitesse vertigineuse vers la crise suprême qui mettra un terme à la civilisation conçue par l'homme.

*Président Mao:* Vous imaginez un nouvel arrière-plan fictif, une suite d'événements habilement et logiquement présentés pour expliquer la

condition humaine. C'est absurde. Soyez positif, monsieur Armstrong! Vous ne m'avez donné aucune solution ni aucun espoir, de quelque façon que ce soit.

*HWA:* Oui, je sais, monsieur le Président! Et de la même manière que mes compatriotes pensent que la démocratie apporte l'espoir, ainsi ont fait les leaders mondiaux avant vous, à commencer par Nimrod en passant par Salmanasar, Nebucadnetsar, Alexandre le Grand, Romulus, Jules César, Auguste, Néron, sans oublier les penseurs comme Epictète, Bouddha, Socrate, Platon, Virgile, etc.

Il n'y a pas d'effet sans cause. Je suis remonté très loin dans le temps, seulement pour vous présenter la cause qui a conduit à l'effet que nous constatons dans le monde actuel. Mais laissez-moi vous donner une cause différente qui conduira à un effet différent.

*Président Mao:* Très loin, en effet, monsieur Armstrong. Et j'admets que si cette cause, imaginaire ou non, était vraie, elle expliquerait tous nos malheurs humains. Mais ce Gouvernement de Dieu dont vous parlez n'a jamais été essayé. Que dites-vous de cela?

*HWA:* En fait, il a été essayé, président Mao, mais on n'en parle pas dans l'histoire profane. On en parle seulement dans la Bible. Cependant, le christianisme s'y est référé en apparence, sans le comprendre et sans le découvrir.

*Président Mao:* Mais vous devez reconnaître, monsieur Armstrong, que l'expérience de Dieu en créant l'homme, ou en Se reproduisant Lui-même comme vous le dites, a échoué! L'homme que Dieu a créé, à Sa ressemblance, comme vous le prétendez, a rejeté le Gouvernement divin dès que Satan a proposé sa voie de l'égoïsme, du "prendre", comme vous dites. Tout comme Lucifer, l'homme a fait le même choix. L'expérience de Dieu a donc échoué.

*HWA:* Mais Dieu n'a fait aucune expérience. Tout est arrivé comme Dieu savait que cela pouvait arriver. Tout comme Dieu savait que Lucifer pouvait choisir la voie du "prendre" au lieu de la loi divine d'amour, Il dota l'homme du libre arbitre, grâce à un esprit pouvant penser et raisonner librement. Dieu laissa à l'homme la faculté de faire son choix.

Dieu a réellement expliqué à Adam ce qu'était Sa voie, comme il l'avait expliqué à Lucifer. Et Dieu permit à Satan d'essayer de convaincre l'homme, grâce à ses arguments.



**“J’admets que si cette cause, imaginaire ou non, était vraie, elle expliquerait tous nos malheurs humains. Mais ce Gouvernement de Dieu dont vous parlez n’a jamais été essayé. Que dites-vous de cela?”**

Photo: Hugues Vassal — Gamma / Liaison

Mais l’homme n’avait pas expérimenté à la fois la voie de Satan et la voie de Dieu. Adam fit son choix uniquement après des explications verbales. Rappelez-vous que seule l’expérience permet de former le caractère.

**Président Mao:** Alors pourquoi Dieu n’a-t-il pas construit ce caractère, dans Lucifer et les anges, en leur laissant tenter l’expérience de la voie divine après qu’ils eurent expérimenté la voie du “prendre”?

**HWA:** Vous semblez oublier, monsieur le Président, que Dieu plaça tout d’abord Lucifer et les anges sous Son gouvernement. Ils firent donc l’expérience de la voie divine, ils vécurent sous le Gouvernement de Dieu, mais nous ne savons pas combien de temps. Après la décision de Lucifer de suivre la voie du “prendre”, il a peut-être fallu à ce dernier un million d’années pour convaincre les autres anges de se ranger sous ses ordres, afin de tenter l’aventure militaire destinée à détrôner Dieu pour régner à Sa place sur l’univers.

Sous le Gouvernement divin, les anges connaissaient la paix, le bonheur, la joie parfaite. En ce temps-là, ils n’avaient pas encore fait leur choix final de se rebeller contre le Gouvernement divin, et chacun était libre de choisir la voie qu’il voulait suivre. Une fois que des êtres spirituels ont fait un choix, celui-ci est irrévocable. L’esprit ne peut pas changer. Ils ont donc vécu conditionnellement sous le Gouvernement divin. Possédant la faculté de choisir librement, leur situation devenait définitive après qu’ils avaient fait leur choix.

Dieu a tiré l’homme de la matière. L’homme, avant de faire l’expérience de vivre sous le Gouvernement divin, peut se laisser tenter par l’argumentation de Satan et vivre selon sa voie. Toutefois, comme la matière peut se changer, il est dans l’intention de Dieu que l’homme puisse se repentir, changer sa façon d’envisager les choses, changer son esprit, se détourner de la voie de Satan, et choisir finalement le Gouvernement divin.

**Président Mao:** Oui, mais étant composé de matière, qu’est-ce qui prouve que l’homme, après avoir changé une première fois pour suivre la voie divine, ne va pas de nouveau se retourner vers les voies de Satan?

**HWA:** Vous abordez là une partie du plan de Dieu que je n’ai pas encore effleuré, monsieur le Président. Laissez-moi vous l’expliquer. Au jardin d’Eden, Adam fut contraint de choisir entre les deux arbres qui se trouvaient devant lui, comme je vous l’ai déjà raconté. Il pouvait tout de suite cueillir un fruit de “l’arbre de la vie”. Il préféra la voie de la mort. En agissant de la sorte, Adam ne crut pas à ce que Dieu lui avait dit. Il rejeta Son amour, Sa vie, Son Gouvernement, car “l’arbre de la vie” lui aurait donné l’amour de Dieu qui, seul, permet d’accomplir la loi divine, la loi du Gouvernement de Dieu. Il rejeta donc le Gouvernement divin et préféra décider lui-même ce qui est bon et ce qui est mauvais, et à quel gouvernement il se soumettrait. De cette façon, lui et sa femme, ainsi que leurs descendants après eux, se détachèrent de Dieu et perdirent tout contact avec Lui. Ils placèrent

une barrière entre Lui et eux. Toutefois, de tout temps, Dieu a permis que Sa vérité soit accessible à l’homme.

Dieu les chassa du jardin d’Eden et fit garder celui-ci par des anges à l’épée flamboyante, afin de les empêcher d’entrer et de s’emparer de la vie éternelle.

Rappelez-vous le dessein de Dieu: Se reproduire Lui-même. Ceci sous-entend le développement de Son caractère saint et juste. Il ne peut être acquis que par l’expérience, et cela prend du temps.

**Président Mao:** Vous comprendrez pourquoi alors le but mondial du communisme ne peut pas être atteint tout de suite. Il faut du temps.

**HWA:** Dans son projet immense, Dieu mit à part sept mille ans pour accomplir son dessein. Les six mille premières années permettent à l’homme de suivre les voies de Satan, qu’il a choisies. Dieu adopta vis-à-vis de l’homme une politique du “laisser-faire” dans la voie qu’il avait choisie.

L’humanité, désormais “séparée” de Dieu (mais sous l’influence de Satan puisqu’il règne encore sur cette terre), doit vivre ainsi pendant six mille ans. A elle d’organiser sa société, ses coutumes, ses gouvernements, ses religions. Et Satan est devenu le dieu de ce monde, dont les religions, séduites par lui, l’adorent comme Dieu.

**Président Mao:** Un moment, s’il vous plaît, monsieur Armstrong. Vous dites que Satan doit rester sur son trône terrestre pour gouverner une humanité “séparée” de Dieu pendant six mille ans. Racontez-moi donc comment Satan peut gouverner cette humanité. Et qu’est-ce que vous entendez par nature humaine? N’est-ce pas cette nature humaine en l’homme, cette puissance qui gouverne l’humanité?

**HWA:** Président Mao, je suis vraiment heureux que vous me demandiez cela, car j’avais presque oublié de l’expliquer. Et là se trouve la véritable origine de tous les problèmes et maux dont souffre le monde.

On relate que, lorsque Dieu voulut inciter Cyrus, roi de Perse, à renvoyer à Jérusalem un certain nombre de Juifs soixante-dix ans après la destruction du Temple de Salomon afin d’y reconstruire un second temple, il se contenta d’influer sur son esprit. Il émit en quelque sorte un message sur une longueur d’ondes accordée avec l’esprit de Cyrus (Esdras 1:1-2).

Satan est un être spirituel, un archange puissant. Il est encore

maintenant, "le prince de la puissance de l'air" (Eph. 2:1-2).

Depuis des dizaines d'années, je parle sur les ondes. Avant, je n'avais jamais pu comprendre l'explication biblique du gouvernement de Satan sur le monde entier. Il émet. Chaque esprit humain est branché sur sa longueur d'ondes. Il n'émet pas de mots, de sons ou d'images comme à la radio ou à la télévision. Il émet en attitudes, en émotions, en sentiments, en pulsions. Les hommes n'entendent rien, ne voient rien. Mais Satan instille en eux la vanité, l'avidité et la convoitise, la jalousie et l'envie, l'esprit de compétition et de combat, la violence, le ressentiment, l'amertume et le goût de la guerre.

Tout cela, monsieur le Président, n'est pas la nature humaine. C'est plutôt la nature de Satan. Les enfants ne naissent pas avec cette nature. Elle n'est pas héréditaire; tandis que l'esprit d'un enfant se développe, ces sentiments lui sont insufflés petit à petit sans qu'il s'en doute. L'apôtre Paul a écrit qu'il était rempli d'effroi à l'idée que les chrétiens de Corinthe, au 1<sup>er</sup> siècle après Jésus-Christ, soient corrompus par la subtilité de Satan tout comme Eve avait été séduite quatre mille ans plus tôt.

La cause originelle de tous les maux de l'humanité était la décision du couple de juger lui-même du bien et du mal, mais la cause continuelle et présente de tous nos maux est ce que nous appelons faussement la "nature humaine" et qui est, en fait, l'émission perpétuelle de Satan pour diriger l'humanité. Satan est si puissant que l'air est saturé de ses émissions. Même les chrétiens convertis, bien qu'il y en ait peu, sont branchés sur sa longueur d'ondes. Mais s'ils comprennent et croient la parole de Dieu, maintenant écrite, ils reconnaissent les pensées et les attitudes sataniques et leur résistent. Voilà comment un vrai chrétien doit triompher de Satan.

*Président Mao:* Il n'y a donc sur la terre aucune religion qui soit la religion de Dieu. Toutes seraient-elles les religions de Satan? N'y a-t-il pas non plus, ici-bas, de gouvernement qui soit le gouvernement de Dieu?

*HWA:* Président Mao, je vous déclare, sous l'autorité de Dieu vivant, que ce monde est un monde séduit, "séparé" de Dieu. C'est le monde de Satan, mais un monde séduit. Rappelez-vous que Satan est un être spirituel, immortel, composé d'esprit. Il est invisible à l'oeil humain. C'est pourquoi il a séduit le

**“En fait, il a été essayé, président Mao, mais on n'en parle pas dans l'histoire profane.**

**On en parle seulement dans la Bible. Cependant, le christianisme s'y est référé en apparence, sans le comprendre et sans le découvrir.”**



monde en lui faisant croire qu'il était un mythe, que ce monde était le monde de Dieu, et que lui-même, en tant que démon n'existait pas. Toutes les nations ont été séduites par lui.

Pour répondre à votre remarque, Dieu S'est réservé le droit d'intervenir dans les affaires du monde quand Il le jugerait nécessaire afin d'achever Son plan, car Son plan existe et il est irrévocable. Il sera achevé. Il est en train de s'achever.

Dieu est intervenu dans la vie d'Abel, le second fils d'Adam. Enoch, appelé le "septième depuis Adam", marcha avec Dieu; or, il n'aurait pas pu marcher avec Lui sans se soumettre à Sa volonté. Dieu trouva Noé parfait parmi ses générations et souhaitant Lui obéir. Dieu appela Abram. Celui-ci Lui obéit, et son nom fut changé en celui d'Abraham. Dieu lui promit l'immortalité, à lui et à ses descendants, comme un don fait à tous les hommes. Ces promesses furent renouvelées à Isaac et à Jacob. Il y eut Joseph qui obéit à Dieu. Dieu est intervenu en faisant Sa propre nation des Israélites asservis en Egypte. Il les en fit sortir miraculeusement, sous la conduite de Moïse. Il leur promit des récompenses physiques, nationales et matérielles, mais ne leur donna jamais la vie éternelle. Il leur envoya de nombreux prophètes à qui Il donna Son Saint-Esprit afin qu'ils puissent assumer l'oeuvre, Son oeuvre, qu'Il leur assignait en avertissant Israël rebelle.

Puis Dieu envoya "La Parole" en la personne de Jésus-Christ, né de la vierge Marie. Il était Fils de Dieu, puisque Son seul Père est Dieu, et

Fils de l'homme, puisque Sa mère était Marie, une femme.

Nous entrons maintenant dans la phase la plus cruciale de tout le plan de Dieu pour Se reproduire Lui-même. Je vous ai déjà dit que l'homme avait un choix à faire. Il fut créé mortel, fait de matière. Etant matière, le châtement de son péché, de la violation de la loi divine, a été fixé: la mort. Comment alors, si l'homme commence par suivre la voie satanique du "prendre", c'est-à-dire laisser parler la "nature humaine", comment alors Dieu S'y prendra-t-Il pour l'arracher à la mort, pour lui laisser la possibilité de suivre la voie divine sous Son Gouvernement, pour lui donner le moyen de faire son choix?

Je vous certifie que tout cela a été pensé et décidé divinement quand n'existaient que les deux Etres spirituels, Dieu et "La Parole": *Elohim*. "La Parole", Etre divin, celui par lequel Dieu a créé toutes choses, y compris l'espèce humaine puisqu'Il est créateur de tout, était le seul dont la vie avait une valeur plus importante que celles de tous les hommes réunis. Il considéra qu'Il était au-dessus de toute gloire et de tout honneur de naître volontairement comme un homme d'une femme humaine dans le seul but de mourir. Car Lui, restant Dieu dans un corps humain charnel, et Lui seul de toute l'humanité, serait en mesure de résister aux tentations de Satan. En effet, bien que tenté comme nous le sommes, Il serait capable de ne jamais mériter le châtement de la mort. Il prendrait ainsi sur Lui-même les péchés de toute l'humanité et, Sa vie

valant plus que celles de tous les hommes, Il paierait l'amende pour nous, à notre place, en sacrifiant Sa vie en échange des nôtres. Dieu a donné ainsi Son fils engendré plutôt que de changer un iota de Sa loi.

Cette mort allait abattre la barrière élevée entre l'homme et Dieu. L'homme aurait désormais accès à Dieu. Mais le plan allait encore plus loin. Dieu ressuscita Jésus-Christ de la mort, rendant possible la résurrection de tous les hommes pour lesquels Il était mort.

Abel, Enoch, Noé, Abraham, Isaac, Jacob, Joseph, Moïse, tous les prophètes, les apôtres de Jésus et ceux qui, par la suite, ont reçu le Saint-Esprit de Dieu par Jésus-Christ en appartenant à l'Eglise de Dieu, seront ressuscités quand le Christ reviendra pour gouverner.

Vous me demandez si le Gouvernement de Dieu n'existe pas quelque part dans le monde? Si, il existe, dans la véritable Eglise de Dieu, appelée de nos jours "Eglise universelle de Dieu".

Jésus-Christ fit front à Satan dans une confrontation en tête à tête. Malgré les plus subtiles tentations de ce dernier, Jésus lui tint tête, le repoussa, obéit à Dieu et Se qualifia pour rétablir le Gouvernement de Dieu sur la Terre.

Le plan divin prévoit un laps de six mille années pour permettre à l'homme d'organiser sa propre société, ses propres gouvernements, sa propre religion, sa propre éducation sous l'égide de Satan. Toutes ces institutions humaines sont basées sur la loi du "prendre" opposée à la loi divine. Les églises de ce monde s'opposent à la loi spirituelle de Dieu, véritable base du Gouvernement divin, et la combattent.

Aussi Jésus a-t-il apporté un grand message à l'humanité, l'annonce de bonnes nouvelles — l'Evangile — l'annonce du Royaume de Dieu.

Ceux qui ont rejeté Satan de leur vie, qui ont repoussé la voie satanique opposée à la loi divine, qui ont cru ce que Dieu disait (Sa parole écrite, la Bible), qui se sont repentis de leurs péchés et d'avoir suivi la voie de Satan, qui ont vécu selon la loi divine, qui ont reçu le Saint-Esprit, qui sont conduits par lui, seront ressuscités à l'immortalité et composés d'esprit au retour du Christ. Il viendra dans la puissance et la gloire comme Roi des rois, pour dominer sur tous les gouvernements de cette terre en restaurant le Gouvernement divin.

Tous ceux qui ressusciteront à Son

retour seront saints, depuis Abel le juste jusqu'aux membres de l'Eglise de Dieu de nos jours.

Tout comme Jésus S'est montré digne de S'asseoir sur le trône de la Terre, le trône de David, à Jérusalem, nous le serons après notre résurrection pour gouverner avec lui, puisque nous avons rejeté les voies de Satan, suivi les voies divines, tenu tête à Satan et déjoué ses pièges, vécu selon les directives de Dieu.

Nous serons les premiers à naître finalement de Dieu. Tous ceux qui auront part à la première résurrection seront ceux qui étaient prédestinés à être appelés maintenant, à qui a été donné le Saint-Esprit leur donnant la force de mener à bien l'oeuvre que Dieu veut voir faire maintenant dans ce monde, même si c'est le monde de Satan.

La plupart n'ont jamais été appelés par Dieu au salut spirituel et à la vie éternelle, comme maintenant. Jésus a dit clairement: "Personne ne peut venir à moi, à moins que le Père ne l'ait appelé". Seuls le sont ceux qui ont été spécialement prédestinés, spécialement choisis, pour faire l'Oeuvre de Dieu.

Depuis que ce monde est monde, cela fait environ six mille ans, Dieu a adopté une politique de "laisser-faire". Les hommes ont été totalement "séparés" de Dieu; ils agissent comme s'Il n'existait pas.

Ceux qui seront en vie lorsque le Christ viendra pour gouverner, pour restaurer le Gouvernement divin sur la Terre, afin de lui rendre la paix, le bonheur et la joie, seront alors appelés par Dieu au salut éternel. A partir de cet instant-là, tous les humains vivants seront appelés. Ils vivront alors sous le Gouvernement divin, après avoir vécu sous celui de Satan, et pourront faire leur choix.

Toutefois, qu'advient-il des milliards et des milliards d'hommes, depuis Adam jusqu'à ce moment-là, qui n'ont jamais été appelés et qui n'ont jamais entendu parler des voies divines ou du Gouvernement de Dieu?

Après que le Christ ait gouverné pendant mille ans, Satan étant emprisonné, celui-ci sera relâché afin qu'il puisse une nouvelle fois faire la preuve de sa puissance en tentant ceux qui auront connu la vie sous le Gouvernement divin. Des millions d'hommes se détourneront alors du Christ, pour se tourner vers Satan et suivre ses voies. Un "étang de feu" les attend.

C'est après ce Gouvernement divin, qui doit durer mille ans, animé par la

famille née de Dieu, qu'il y aura une résurrection de tous ces milliers d'hommes, depuis le temps d'Adam jusqu'à l'avènement du Christ, et n'ayant connu que le gouvernement de séduction de Satan. Ils seront tous ressuscités à la vie humaine, mortelle, telle qu'ils l'avaient connue au moment de leur mort. Un certain temps leur sera alloué, peut-être cent ans. Ils devront alors vivre sous le Gouvernement divin, ayant auparavant vécu sous le gouvernement de Satan. Pendant cette période, qui suivra le Millénaire, ils auront la possibilité de faire leur choix. Ceux qui choisiront la voie divine seront rendus immortels; les autres périront dans "l'étang de feu".

Qu'advient-il alors? La Terre a été créée incomplète, comme toutes les autres planètes qui peuplent l'univers. L'étang de feu aura fait disparaître tous les hommes qui, après avoir connu les deux modes de vie, auront choisi celui de Satan. Ils ne laisseront ni racines ni branches. Ils ne laisseront pas plus de traces que s'ils n'avaient jamais existé.

J'ai dit que Dieu voulait Se reproduire Lui-même. Ceux qui auront finalement été sauvés, rendus immortels, ne seront plus composés de matière physique, mais d'esprit. Ils seront alors nés en tant qu'enfants de Dieu, engendrés et nés dans la Famille divine d'Elohim. Ils seront Dieu! Un Dieu, une Famille divine, composée de milliards, oui, de milliards d'êtres divins!

Après avoir été séduits par Satan, après avoir été éclairés, après avoir eu leurs yeux ouverts à la vérité, après s'être repentis de leur voie du "prendre", après avoir cru Dieu, repoussé Satan, ses attitudes et ses voies, après avoir été transformés en esprit immortel, ils deviendront tels qu'il est dit dans la Première Epître de Jean: "Quiconque est né de Dieu ne pratique pas le péché [la transgression de la loi de Dieu] parce que la semence de Dieu demeure en lui; et il ne peut pécher, parce qu'il est né de Dieu" (I Jean 3:9).

Alors nous continuerons et nous achèverons la glorieuse création de tout l'univers dans un espace infini, pour toujours, dans une paix, un enthousiasme, un bonheur, un ensemble parfaits, animés par l'allégresse d'agir constamment avec talent, regardant toujours plus loin dans la joyeuse anticipation d'achever des oeuvres encore plus grandes.

Président Mao: Mais en quoi consiste le Gouvernement divin? En quoi

diffère-t-il des actuels gouvernements conçus par l'homme?

*HWA*: Il est totalement différent. C'est un gouvernement parfait.

1°) C'est un gouvernement qui possède une hiérarchie. Au sommet, Dieu le Père, supérieur en tout, en sagesse, en connaissance, en amour et en puissance. Juste sous Lui, le Christ. Puis, sous le Christ, celui qu'Il choisira, vraisemblablement Abraham ressuscité. Et ainsi de suite jusqu'à la base de la pyramide.

2°) Un tel système est impossible dans les gouvernements humains où chacun ne pense qu'à "prendre" et, selon sa raison fallible humaine, décide pour lui ce qui est valable et ce qui ne l'est pas. Par exemple, le président Abraham Lincoln était absolument sûr, en toute honnêteté, qu'il était dans la vérité; Jefferson Davis aussi. Ils étaient l'un et l'autre également sincères et honorables. Le résultat? Soixante mille morts et une grande nation ravagée. L'homme est incapable de gouverner avec sagesse, parfaitement et infailliblement.

La paix finale n'est possible que parce qu'il existe un Dieu éternel, animé de toute sagesse, de tout amour, tout-puissant, pour diriger Son Gouvernement. Celui-ci apportera à tous l'harmonie dans la coopération et l'entraide mutuelle, la paix mondiale et la susceptibilité d'achever l'univers selon les capacités ou les espoirs des esprits humains désormais aptes à tout appréhender. Seul Dieu est propre à gouverner, en toute sagesse, pour le bien de Ses administrés. Remercions Dieu d'exister, nous qui avons cet espoir certain.

*Président Mao*: Monsieur Armstrong, permettez-moi de réfuter votre scénario dans sa totalité. Je préside moi-même à la destinée de 800 millions d'hommes, ce qui en fait la plus grande nation ayant jamais vécu sur ce globe. Je suis pénétré d'amour pour mon peuple. Je ne pense qu'à son bien-être. Nous avons ici, en Chine, notre propre politique. Il y a bien eu quelques escarmouches pour s'emparer du pouvoir après la mort de Chou-En-Lai. Mais je me suis arrangé pour que tout se fasse pacifiquement. La Chine connaît la paix sous mon gouvernement. Cela ne vient-il pas contredire vos propos?

*HWA*: Au contraire, monsieur le Président, c'est plutôt un exemple vivant prouvant leur véracité. Vous admettez qu'il y a eu une lutte pour s'emparer du pouvoir après la mort de Chou-En-Lai. Sous votre gouvernement battent des centaines de millions de coeurs chinois qui ne pen-

sent qu'à leur propre avantage. Ceux qui se trouvent au sommet de la hiérarchie, directement sous vos ordres, luttent pour leur propre pouvoir. En eux, résident l'ambition, la vanité, la convoitise et l'avidité. Toute cette compétition se fait plus ou moins sous couvert. Ils sont pénétrés de jalousie et d'envie. Ils n'admettent pas l'autorité qui les domine. Ils ont l'attitude du "prendre".

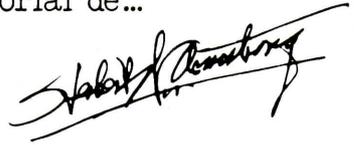
Si j'étais prophète, je prédirais, monsieur le Président, que vos jours sont comptés. Vous n'êtes pas immortel. Vous devez mourir. Et peut-être, qu'après votre mort, s'engagera le plus grand combat pour s'emparer du pouvoir qu'ait connu l'histoire, dans la plus grande nation du monde. L'histoire rapporte qu'il y eut, çà et là, de temps en temps, un chef d'Etat honnête et consciencieux. Mais il n'était qu'homme et il est mort. L'expérience humaine et tous les faits rapportés par l'histoire corroborent mon scénario.

*Président Mao*: Toutes mes félicitations, monsieur Armstrong, pour avoir pu échafauder un tel scénario s'échelonnant sur tant de temps. Je vous en serais reconnaissant — ce serait tellement merveilleux! — si seulement il était vrai! Il est plein d'intérêt et tout esprit réfléchi en serait convaincu. Mais ceux d'entre nous qui ont été élevés avec l'idée qu'il n'y a pas de Dieu, hélas, ne peuvent pas admettre votre conception, même si je reconnais qu'elle répond à toutes nos questions. Quel dommage! Si seulement elle était vraie! Les dirigeants et les éducateurs sont trop ancrés dans la certitude de la théorie de l'évolution pour croire autre chose. Le reste de l'humanité, hélas, n'est intéressé que par le confort et les plaisirs du moment. C'est pourquoi je crains que vous n'avez pu convaincre le monde de ce que vous croyez, et que vous m'avez présenté sous une forme de scénario.

*HWA*: Je vous remercie, monsieur le Président, de m'avoir écouté. Du fait que vous m'avez écouté, j'ai rempli ma mission. Car je ne suis pas celui qui doit apporter la paix au monde. Je suis seulement le messenger qui prépare la voie à celui qui l'apportera. Il est prédit que le monde s'opposera à Lui, avant qu'il ne soit subjugué et contraint par une puissance surnaturelle qu'il méconnaît. Le monde connaîtra alors la paix, le bonheur, la santé, la prospérité, le bien-être, et ceux qui le souhaiteront auront accès à la vie éternelle.

Merci de votre accueil et de votre courtoisie. Au revoir, monsieur le Président! □

Editorial de...



(Suite de la page 1)

"La guerre continue dans le sud du Liban." La guerre, la guerre civile, la violence partout sur la Terre! En Europe, en Asie, en Afrique. Et l'Amérique du Sud est en crise latente.

Le monde ne s'en rend pas compte, car il s'habitue à voir de la violence partout. Il trouve cela naturel. Cette violence a grandi petit à petit et nous en sommes arrivés au point de trouver cela normal.

Ce ne l'est pas. Je vois personnellement des chefs d'Etat. Je les vois en face de graves problèmes. Et puis, j'apprends qu'ils sont morts. Des hommes que je connais. Des hommes avec lesquels j'ai eu des conversations privées. Et je ne peux plus poursuivre ces relations. Quand les portes s'ouvrent pour que le message d'avertissement du Dieu Créateur puisse être annoncé à ces nations, leur gouvernement est renversé. C'est réellement déconcertant et effrayant! Mais je sais ce que cela signifie.

Peut-être n'est-ce pas perceptible pour vous. Vous n'avez pas connu ces hommes personnellement, comme moi. Cela m'a frappé. Quand vous perdez un être cher, vous pleurez, vous êtes secoué, vous êtes bouleversé!

Eh bien, cher lecteur, c'est ce qui m'arrive. Puis-je vous en rendre conscient? Quoi qu'il en soit, c'est ainsi que je ressens tout cela. Il est donc absolument certain que bientôt vous serez frappé, vous aussi, peut-être avec beaucoup plus d'effroi, à moins que vous ne soyez prêt comme je le suis.

La fin de ce monde, tel qu'il est organisé aujourd'hui, est proche!

Dieu tout-puissant a envoyé Jonas avertir les "païens" qui habitaient Ninive. Ils ont tenu compte de son avertissement et la destruction n'est pas venue. Dieu avait vu leur profond repentir. Il les avait vus se détourner de leurs mauvaises voies. Il avait entendu leurs ferventes prières implorant Sa miséricorde.

Mais Dieu a dit que s'Il envoyait un prophète (comme Il m'envoie aujourd'hui pour vous avertir) vous, peuples d'Amérique, du Canada, de Grande-Bretagne, d'Europe occidentale, d'Australie, de Nouvelle-Zélande et d'Afrique du Sud, n'y prendrez pas garde! Alors, dans ce cas, je peux vous dire ce qui vous arrivera, à vous, en toute certitude.

Voici ce que Dieu déclare dans Sa parole:

“Gémissez, car le jour de l’Eternel est proche: il vient comme un ravage du Tout-Puissant. C’est pourquoi toutes les mains s’affaiblissent, et tout coeur d’homme est abattu. Ils sont frappés d’épouvante! . . . Les spasmes et les douleurs les saisissent; ils se tordent comme une femme en travail; ils se regardent les uns les autres avec stupeur; leurs visages sont enflammés. Voici, le jour de l’Eternel arrive, jour cruel, jour de colère et d’ardente fureur, qui réduira la terre en solitude, et en exterminera les pécheurs” (Esaïe 13:6-9).

Je me suis demandé ce qu’était devenu l’ancien président Thieu, du Sud-Vietnam. Je l’avais connu lorsqu’il occupait des fonctions et nous nous étions entretenus pendant une heure. J’ai entendu dire qu’il avait pu s’échapper au moment où les Rouges s’emparaient de Saïgon. Je me suis demandé où se trouvait le sénateur Pauline, qui appartenait au gouvernement sud-vietnamien, son mari et sa famille que je connaissais bien. J’ai entendu dire qu’ils avaient pu fuir et qu’ils sont sains et saufs quelque part, mais où, je ne le sais pas.

Toutes ces aventures tragiques agitent profondément mon coeur. Elles ont un sens pour moi, car je sais ce que tout cela signifie. Tout ce qui est en mon pouvoir est de vous avertir. En Jésus-Christ, et en Jésus-Christ seul, réside notre espoir et notre sauvegarde. Je ne peux pas me repentir à votre place, ni prier à votre place. N’imaginez surtout pas que les événements qui vont se dérouler dans le monde sont des événements de pure routine.

Ce sont les avertissements pleins d’amour que Dieu nous envoie pour nous prévenir que nous approchons de la crise finale qui mettra un terme à la société, à la civilisation, aux gouvernements que l’homme a conçus dans son dérèglement. Alors suivra le *Monde à Venir*, ne connaissant que la paix et le bonheur, sous le Gouvernement de Dieu.

Je sillonne le monde en ambassadeur de la paix. Mais je sais que je suis impuissant à apporter moi-même la paix. Je suis seulement le messenger du Christ, annonçant Sa venue! □

#### Lecture recommandée:

Demandez-nous la brochure gratuite de M. Armstrong intitulée: *Les Anglo-Saxons selon la prophétie*. Cet ouvrage explique, en détail, la crise mondiale qui va bientôt s’abattre sur nous tous. Voir les adresses à l’intérieur de la page de couverture.

## LA BIOLOGIE

(Suite de la page 15)

sance-là lui fait cruellement défaut.

Jésus-Christ a décrit une dernière génération pendant laquelle des guerres, des famines et, chose significative, des *épidémies*, marqueraient le début d’un temps de grande affliction et de tribulations (Matth. 24:7-8). Il faisait

certainement allusion à notre époque lorsqu’il a dit: “Et, si ces jours n’étaient abrégés, personne ne serait sauvé . . .” (Matth. 24:22).

Seule l’intervention du Christ viendra une catastrophe mondiale et assurera la survie de l’humanité. Grâce à elle, nous pouvons espérer que les aspects les plus effrayants de la nouvelle biologie ne se concrétiseront pas. □

## Choisir le sexe de votre enfant?

Depuis des milliers d’années, l’homme aspire à pouvoir choisir, ou tout au moins connaître d’avance, le sexe des enfants à naître. Le folklore de beaucoup de sociétés humaines abonde en rituels et recettes destinés à répondre à ce désir. Mais ce n’est que tout récemment que la biologie moderne a développé des méthodes fiables pour prévoir et, de façon plus limitée, choisir d’avance le sexe des enfants.

La première méthode de détermination précoce du sexe est la technique de l’amniocentèse, qui consiste à prélever quelques cellules détachées présentes dans le liquide entourant le fœtus en développement. Puisque chaque cellule contient les chromosomes caractéristiques du sexe, une seule peut suffire à révéler si le bébé est fille ou garçon. L’amniocentèse est donc susceptible de satisfaire ceux qui souhaitent connaître le sexe de leur enfant déjà conçu.

Cependant, il y a une nuance entre le fait de *connaître* le sexe d’un fœtus et le choix du sexe. C’est ce choix qui soulève une foule de dilemmes moraux et sociaux.

L’amniocentèse a provoqué l’hostilité de beaucoup de médecins qui affirment que certains en abusent pour faire tout simplement avorter la future mère lorsque l’enfant n’est pas du sexe désiré. C’est un abus atroce de la technologie!

Les implications possibles d’un emploi généralisé de l’amniocentèse, en vue de la sélection du sexe, sont en effet alarmantes. Le sociologue Charles Estoff estime qu’étant donné la préférence pour les enfants du sexe masculin, l’“avortement sélectif” des fœtus de l’autre sexe pourrait provoquer un excédent immédiat de 20% de naissances de garçons par rapport aux naissances de filles. Est-il donc moralement justifié que des parents, qui désirent un enfant, se débarrassent

d’un fœtus parfaitement normal, uniquement parce qu’il est d’un sexe qui ne leur convient pas?

### Du spermatozoïde à l’accouchement

Une autre approche, plus subtile, du choix du sexe, consiste à exploiter le fait qu’il existe une légère différence entre le gamète correspondant au sexe masculin et celui du sexe féminin, et que l’on peut les séparer par diverses méthodes, avant la conception. Ainsi, en pratiquant une sorte d’insémination artificielle à l’aide de sperme sélectionné, la nouvelle biologie promet à chacun de pouvoir “choisir l’enfant que l’on préfère”.

On s’efforce également de créer des placentas artificiels, pour que la “mère” ne doive plus subir les “inconvenients” de la grossesse. Une autre solution envisagée consiste à greffer un embryon sur une “mère suppléante”. Certains spécialistes vont jusqu’à laisser entrevoir l’organisation de services de “location d’utérus”, à l’instar des locations de voitures actuelles.

Qu’advierait-il à notre société si les enfants masculins, “plus demandés”, commençaient à l’emporter en nombre sur les filles? Le sociologue Amitai Etzioni estime que la nouvelle biologie risque d’inonder le monde de garçons, et de provoquer ainsi une recrudescence de l’homosexualité, de la prostitution, de la frustration sexuelle et du chaos. Selon Etzioni, on assisterait à un glissement fondamental des valeurs culturelles, au détriment de la famille et de la civilisation.

Les implications du libre choix du sexe sont réellement redoutables. En effet, même une distorsion faible du rapport des sexes, surtout si elle était cumulative, risquerait de bouleverser profondément la société — sexuellement, psychologiquement, moralement, politiquement et économiquement.

# PAPA

(Suite de la page 17)

la contestation, comment pourra-t-il apprendre ce que sont la stabilité et la paix?

Les enfants apprennent à imiter, mais quand la seule chose que les parents ont à leur offrir est l'exemple d'un foyer où il y a des querelles et des différends constants, ils deviendront hostiles et agressifs envers les autres; ils perdront le sentiment de sécurité que procure une famille intimement unie.

Les deux personnes que votre enfant aime le plus au monde (surtout lorsqu'il est très jeune) sont papa et maman.

L'enfant veut les voir heureux et unis. Cependant, lorsque des différends les divisent, tout l'univers de l'enfant semble basculer dans l'insécurité.

On commence tout juste à comprendre quelles répercussions émotionnelles un climat d'insécurité peut avoir sur l'enfant. Nous avons maintenant affaire à une génération de jeunes que l'on a laissés grandir dans des foyers dépourvus d'amour et d'affection, des foyers sans organisation et sans règles de bonne conduite.

Il n'est pas étonnant, dans ces conditions, que nous ayons affaire à une génération de fugueurs.

Si vous êtes marié, votre responsabilité première est envers votre conjoint.

Vous devriez rendre votre union heureuse. Rien n'est plus précieux pour votre enfant. En s'aimant réciproquement, le père et la mère le font bénéficier de la chose la plus merveilleuse qui soit.

Les parents et les adolescents doivent commencer à édifier un pont de communication.

Les jeunes gens sont incapables de se souvenir de leurs relations de préadolescents avec leurs parents. Pourquoi ne pas avoir ensemble une activité mémorable?

Trop souvent, lorsque les parents sont à la maison avec leurs enfants, ils feraient aussi bien d'être à des centaines de kilomètres de distance. Lorsque vous passez du temps avec vos enfants, rendez ces moments inoubliables.

Pour pouvoir converser, deux personnes doivent partager des intérêts communs. Lorsque vous retrouvez un ami après une longue séparation, il est difficile de converser à nouveau ensemble. Vous constatez probable-

ment que vous avez très peu de choses en commun.

Il vous faudra des heures pour vous mettre réciproquement au courant des activités et des expériences que vous avez connues durant ce laps de temps. Vous devrez parler autant qu'écouter.

Telle est la clé qui vous permettra de rétablir un pont de communication avec vos enfants.

Découvrez ce à quoi ils s'intéressent; faites-leur partager vos expériences. Pour cela encore, vous aurez besoin d'un lien commun d'expériences et d'intérêts.

Les jeux en famille sont une activité très utile à cette fin; ils permettront de passer d'agréables moments ensemble, en créant une intimité, un lien et des intérêts communs.

Une table de ping-pong peut être un merveilleux lieu de rendez-vous pour des réunions de famille. Le tennis de table procurera non seulement une distraction bienfaisante au sein de la famille, mais servira aussi de base à beaucoup de conversation et d'amitié.

Les hommes ont tendance à laisser leur travail, leur carrière ou leur violon d'Ingres les accaparer. Si un père de famille n'y prend pas garde, ses activités extérieures ne lui laisseront que très peu de temps pour sa famille.

Beaucoup de femmes se plaignent que leurs maris les laissent trop souvent seules. Elles n'ont pour ainsi dire aucun contact avec eux et leur union en souffre.

Lorsqu'un homme organise sa vie, il doit se rendre compte qu'il s'est engagé à assumer certaines responsabilités bien définies, qui priment sur la plupart de ses préférences personnelles.

Il doit passer suffisamment de temps avec sa femme et trouver l'occasion de converser en tête à tête avec elle.

Toutefois, ce qui arrive le plus souvent, c'est que l'homme veut "faire une omelette sans casser d'oeufs". Il veut consacrer le plus clair de son temps au travail et à ses "dada" préférés, tout en espérant qu'il lui restera assez de temps pour sa famille. En conséquence sa famille souffre du manque d'attention.

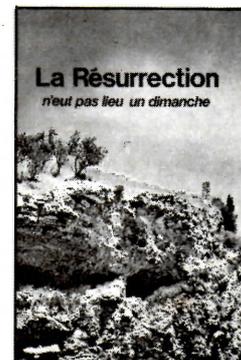
Si les hommes pouvaient avoir conscience de l'importance de leurs responsabilités de mari et de père—et donner à leur femme et à leurs enfants l'attention qui leur est due — les enfants n'auraient pas à se poser la question: "Qu'est-il donc arrivé à papa?" □

# TROIS JOURS ET TROIS NUITS...

Jésus déclara que le seul signe qu'il donnerait pour prouver qu'il était le Messie, c'est qu'il passerait trois jours et trois nuits dans la tombe (Matthieu 12:40).

Y a-t-il réellement trois jours et trois nuits entre le coucher du soleil du "vendredi saint" et le lever du soleil du dimanche de Pâques?

Non, assurément pas! Et pourtant, si Jésus n'avait pas été dans le sépulcre pendant le laps de temps qu'il avait prédit, il aurait failli à Sa parole et n'aurait pas prouvé qu'il était véritablement le Messie. Pour connaître la vérité à ce sujet, écrivez-nous sans tarder pour recevoir notre brochure gratuite *La Résurrection n'eut pas lieu un dimanche*.



## Buts de *la* **PURE VERITE**

*La Pure Vérité* est une revue d'intérêt public. Elle présente des articles consacrés à la politique à la philosophie, à la religion et, tout particulièrement, à l'éducation, lorsque ces domaines influent sur la qualité de la vie quotidienne.

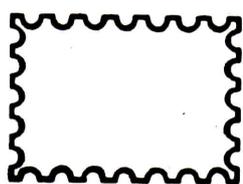
*La Pure Vérité* n'est ni politique, ni parrainée par un quelconque parti politique ou groupe exerçant une pression sur elle.

Les droits de publication de *La Pure Vérité* appartiennent à l'Eglise universelle de Dieu; cette dernière a pour intention d'informer et d'éduquer. Son objectif est également de "situer" les événements de portée mondiale dans leur perspective réelle, et de rendre le public conscient de la gravité de l'époque à laquelle nous vivons. L'accent est mis sur les valeurs chrétiennes. Cependant, la présentation d'opinions divergentes aide le lecteur à mieux comprendre les différents aspects des sujets à controverse qui y sont traités.

*La Pure Vérité* est absolument gratuite. Elle est entièrement financée par les contributions volontaires de ses lecteurs. Le support financier de la revue provient d'abonnés qui, convaincus de sa vraie valeur, ont voulu la rendre disponible à un nombre croissant de lecteurs. En conséquence, vos contributions seront acceptées avec reconnaissance.

Dans un monde sans cesse en proie à des problèmes et à des crises de tous genres, *La Pure Vérité* s'efforce de présenter les causes des événements fâcheux et de fournir les réponses aux dilemmes de la vie; ces solutions, si elles étaient appliquées, pourraient amener de bonnes nouvelles et des résultats positifs.

*La Pure Vérité* a également pour objectif de considérer différentes possibilités au cas où les bonnes solutions ne seraient pas appliquées. Dans la même perspective, nous sommes persuadés que si l'humanité n'arrive pas à éviter le désastre ultime, un plan divin sera nécessaire pour sauver la Terre entière, et y établir un nouvel ordre général. C'est alors, et alors seulement, que tous les hommes pourront jouir d'une paix durable, du bonheur, de la sécurité et de la prospérité. □



## Ce qu'écrivent NOS LECTEURS

### Un bain de fraîcheur

"C'est avec un très grand intérêt que j'ai suivi votre Cours biblique par correspondance, qui m'a incité à mieux conformer ma vie à la volonté divine. Votre revue est un bain de fraîcheur au milieu de ce monde de détresse et de souffrance, où toutes les grandes valeurs volent en éclat, faisant place à l'égoïsme et à l'indifférence. Oui, il est temps que Christ revienne redonner aux hommes le sens de l'amour et de la justice!"

A. C.,  
Châtellerauld

### De l'exhibitionnisme

"Votre revue possède certaines qualités remarquables: bonne présentation, typographie excellente, qualité de la langue, simplicité du contenu, précision de l'information, envergure internationale des points de vue. De plus, vous avez le courage de présenter clairement vos couleurs politiques; à une époque où seules les idées gauchistes semblent dignes de respect, vous portez fièrement le flambeau de la droite: bravo! Toutefois, je suis atterré de voir comment vous manipulez le bon Dieu, comment vous mettez la Bible à toutes les sauces. Pourquoi toujours parler de Dieu et du message biblique? Cela devient harassant à la fin. Le bon Dieu appartient à tout le monde, et s'il est partout dans le monde et dans le fond du coeur de tous les humains, il n'est pas besoin d'en faire un tel étalage. C'est de l'exhibitionnisme que vous faites là. Votre message chrétien devrait se lire à travers votre engagement politique et social, et non dans vos sermons à l'emporte-pièce."

N. A.,  
Hull, Canada

### Le retour du Christ

"Depuis une dizaine de mois, je reçois votre revue mensuelle, et je la trouve très bien. Bien que je sois catholique, je pense que, sur beaucoup de points, vous restez dans les lignes et le plan de la Bible, alors que nous autres, nous nous éloignons parfois de ce qui nous est enseigné. Au-

jourd'hui, la fin du monde n'est pas tellement prise au sérieux; sur ce point précis, je me rapproche du protestantisme, car tout ce que dit la Bible, au sujet du second avènement du Christ, se passera dans un avenir très proche."

M. Y.,  
La Renaudière

### Le sabbat

"J'ai eu l'occasion de lire quelques-unes de vos brochures, et, notamment, celle qui est intitulée *Quel est le sabbat du Nouveau Testament?* Je l'ai trouvée formidable, parce que tous les exemples que vous avez donnés sont

## HORAIRE RADIOPHONIQUE des émissions "Le MONDE A VENIR"

### EN EUROPE

RADIO EUROPE No 1, 1647 mètres (182 Kc/s):  
le dimanche à 5 h 45, le mercredi et le samedi à  
4 h 42.

### AU CANADA

CFMB — MONTREAL, 1410 Kc/s: le dimanche  
et le samedi à 17 h 00.

CKCV — QUEBEC, 1280 Kc/s: le dimanche à  
7 h 00.

CKCH — OTTAWA-HULL, 970 Kc/s: le diman-  
che à 7 h 00.

CHLT — SHERBROOKE, 630 Kc/s: le dimanche  
à 20 h 00.

CHLN — TROIS-RIVIERES, 550 Kc/s: le diman-  
che à 7 h 00.

CJBR — RIMOUSKI, 900 Kc/s: le dimanche à  
7 h 00.

CJSA — STE-AGATHE-DES-MONTS, QUEBEC,  
1230 Kc/s: le lundi, le mercredi et le vendredi  
à 18 h 15.

CKLD — THETFORD MINES, 1230 Kc/s: le  
dimanche à 9 h 30.

### AUX ANTILLES

RADIO CARAIBES — STE LUCIE, ANTILLES,  
840 Kc/s: du lundi au vendredi à 5 h 00.

RADIO ANTILLES — MONTSERRAT,  
ANTILLES, 405 mètres, 740 Kc/s: le lundi, le  
jeudi et le samedi à 20 h 45.

4VBM — PORT-AU-PRINCE, HAITI, 1430  
Kc/s: le mercredi à 19 h 45.

4VCM — PORT-AU-PRINCE, HAITI, 6165  
Kc/s: le mercredi à 19 h 45.

strictement bibliques. Cela montre bien que ce commandement ne s'adresse pas aux Juifs seulement, mais à tous les hommes."

M. R.,  
Caen

#### Contre vents et marées

"Chaleureuses félicitations pour les articles de cette revue, et dont les rédacteurs n'ont pas peur de tenir tête à une bande de prometteurs de beaux jours, et cela contre vents et marées."

R. F. G.,  
Bruxelles

#### Décadence

"Je vous reproche un peu de négliger votre public jeune: j'ai 16 ans, et pour ma part, je souhaiterais un peu plus de gaieté, de joie, et d'amour dans vos pages. Un peu moins de morale et d'endoctrinement, et un peu plus de réalisme et de fantaisie à la fois. Je n'aime pas votre côté un peu pessimiste, qui tend à noircir le monde contemporain. La vie n'est pas toujours facile, il est vrai; mais tout de même, vous devriez un peu "optimiser" vos propos, au lieu de proclamer la décadence irrémédiable du monde où nous vivons — décadence largement annoncée et prédite dans les Evangiles. Mais de grâce ne tombez pas dans la propagande et l'idéologie politique!"

G. M.,  
Paris

#### Impopulaires

"J'apprécie votre revue, toujours autant, et même davantage depuis six ans que je la reçois. Vos articles sont de plus en plus précis et percutants, bien que, naturellement, impopulaires..."

G. T.,  
Annecy

#### Le surplus à la mer

"L'année passée, en Turquie, la récolte de blé était supérieure aux besoins nationaux. Toutefois, comme elle n'a pas trouvé suffisamment d'acheteurs et que les silos étaient insuffisants, on jeta le surplus à la mer. Et quand il y a trop de fruits ou de légumes, on fait de même — pour ne pas faire baisser les prix."

M.M.,  
Istanbul

#### Emission

"Je suis une fidèle de vos émissions radiophoniques par M. Dibar Apartian; c'est vraiment un orateur hors ligne, qui dépasse tous les autres."

Mme A. V.,  
Beaurieux

## POURQUOI PAS? par Jon Hill

### Un âge d'indolence

**N**ous vivons à l'époque où l'humanité risque d'être entièrement anéantie par des armes nucléaires, et où la surpopulation mondiale est sans précédent. Notre siècle est aussi celui des voyages dans l'espace, de la famine menaçant le monde entier, de l'inflation chronique préluant à une dépression économique à l'échelle internationale, ainsi qu'à une multitude d'autres crises. Pourtant, malgré cela, notre siècle est en même temps celui de la sophistication extrême, l'ère de la babiole.

S'il en est ainsi, c'est parce que trop peu de gens sont capables de penser par eux-mêmes. Il y a, certes, presque autant de styles de vie que d'individus, et nombreux sont ceux qui prétendent avoir leur manière propre de faire les choses; cependant, ceux qui y parviennent sont rares. De tous côtés, nous sommes assaillis par la politique et la presse, tandis que la publicité ne cesse de nous harceler en nous suggérant quand et comment penser, agir et acheter. La plupart des individus ne peuvent tout simplement pas résister à de telles sollicitations.

La société moderne tend à uniformiser les individus qui la composent, à les rendre impersonnels, comme s'ils sortaient d'un même moule.

Nous sommes la génération du Coca-Cola, des bébés éprouvettes et des remèdes miracles.

Nous ne trouvons plus le temps de jouir convenablement de la vie (bien que nos journées durent 24 heures, comme celles de nos aïeux depuis Adam et Eve dans le jardin d'Eden). Nous avons, de ce fait, recours à toutes sortes de gadgets permettant d'obtenir immédiatement ce dont nous avons besoin: le café et le thé "instantanés", les repas-télévision "instantanés", les pommes de terre, les tomates, les flans "instantanés", et même, dans certains pays, le divorce instantané!

Les mères de famille utilisent les couches pour bébé en cellulose, qui obstruent les toilettes et sont un risque de maladie.

Nous avons recours au crédit facile et à la formule des paiements sans douleur: Achetez maintenant, et payez... plus tard!

Formidable?

Agréable?

Fadaïses!

Pourquoi ne sortiriez-vous pas de l'ornière pour vivre, ne serait-ce qu'un peu?

Pourquoi n'iriez-vous pas, par exemple, au marché, acheter de la viande de bonne qualité et des légumes frais, quelques épices de votre propre choix pour préparer à votre famille un bon ragoût maison?

Pourquoi ne débrancheriez-vous pas votre téléviseur pendant une semaine afin de lire un bon livre à la place? Vous pourriez aussi repeindre une pièce de votre appartement, par exemple, ou bien vous confectionner une nouvelle robe, assister à une conférence en compagnie de votre famille, ou emmener les vôtres au zoo, en pique-nique ou tout simplement en promenade?

En un mot, pourquoi ne prendriez-vous pas le temps d'examiner les raisons pour lesquelles vous faites ce que vous faites?

Oui, pourquoi pas?

# ***DIEU EXISTE-T-IL?***



**Nous nous trouvons à la période la plus importante de toute l'histoire! Jamais une réponse à la question concernant l'existence de Dieu ne s'est imposée avec autant d'urgence. Sur simple demande de votre part, nous vous enverrons gratuitement nos deux brochures intitulées: "Dieu existe-t-Il?" et "Les sept preuves de l'existence de Dieu".**

*Kitt Peak National Observatory*

**Veillez adresser toute correspondance à LE MONDE A VENIR, selon les indications données ci-dessous:**

- *En France:* B. P. 36, 91260 Juvisy
- *En Belgique:* B. P. 31, 6000 Charleroi 1
- *En Suisse:* Case Postale 10, 91, rue de la Servette, 1211 Genève 7
- *Aux Antilles:* B. P. 710, 97207 Fort-de-France CEDEX, Martinique
- *Au Canada:* B. P. 121, Montréal, P. Q. H3C 1C5
- *En Afrique, Asie et Australie:* Case Postale 10, 91, rue de la Servette, 1211 Genève 7
- *Aux Etats-Unis et ailleurs:* P. O. Box 111, Pasadena, Calif. 91123

**IMPORTANT:** En cas de changement d'adresse, ne manquez pas de nous écrire immédiatement pour nous donner votre NOUVELLE adresse, tout en indiquant l'ancienne.